СТЕНОГРАМА

засідання Комітету Верховної Ради України з питань цифрової трансформації

06 травня 2020 року

*(у режимі відеоконференції)*

Веде засідання голова комітету КРЯЧКО М.В.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Є кворум чи ні? Ірино, скільки членів комітету зараз присутні?

БУРСАК І.А. Так, зараз. 8 – на екрані бачу. Сергія Миколайовича немає. Вже кворум у нас є, можемо розпочинати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Тоді, шановні члени комітету, розпочинаємо наше онлайн засідання. Присутні 8 членів комітету, тому засідання вважається правомочним. Для роботи нам необхідно затвердити порядок денний комітету, він був вам розісланий раніше на електронну пошту. Я прошу проголосувати за нього.

Хто – за? Проти? Утримався?

Ірино, ви коментуйте, будь ласка, результати голосування.

БУРСАК І.А. Перепрошую, да. Сергій Сергійович, скажіть, будь ласка, вашу позицію, не було в цей момент…

ШТЕПА С.С. За.

БУРСАК І.А. Дякую. Просто не було вас на екрані, через що уточнюємо.

Одноголосно.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Тому перше питання порядку денного – це проект Закону про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо заборони використання мобільних телефонів та інших пристроїв, що мають підключення до Інтернету, та не створення перешкод для отримання освіти іншими здобувачами освіти (реєстраційний номер 2792) (від 22.01.2020 року), (поданий народним депутатом Гончаренком).

Прошу, доповідач – Олександр Федієнко.

ФЕДІЄНКО О.П. Так, я перепрошую, Михайло, відволікся. Ще раз законопроект?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Перший – законопроект про заборону використання мобільних телефонів.

ФЕДІЄНКО О.П. Це у нас 2792?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, так-так.

ФЕДІЄНКО О.П. Отже, доброго дня, шановні друзі! Значить, до вашого розгляду пропонується законопроект 2792 реєстраційний, від 22 січня 20-го року, поданий народним депутатом України Гончаруком Олексієм Миколайовичем. Гончаренком, я перепрошую.

Проект Закону про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо заборони використання мобільних телефонів та інших пристроїв, що мають підключення до Інтернету, та не створюють перешкод для отримання освіти іншими здобувачами освіти. Автор пропонує на рівні закону заборонити у закладах загальної середньої освіти використання мобільних телефонів та інших пристроїв, що мають підключення до мережі Інтернет усіма учасниками навчально-виховного процесу під час проведення навчальних занять, за винятком використання таких пристроїв в освітніх цілях та дітям з особливими освітніми потребами.

Така пропозиція вступає в протиріччя з базовими правами і свободами громадян, в тому числі дітей. Також багато зауважень до використання термінології, яке не відповідає термінології Закону України "Про телекомунікації". Більш детально про це у висновку, з яким ми мали можливість ознайомитись, у вас там електронні сторінки.

Також автор пропонує внести зміни в закон, який вже втратив чинність у зв’язку з прийняттям нового законопроекту про загальну середню освіту. З березня цього року діє вже новий Закон України "Про повну загальну середню освіту".

Враховуючи це, пропоную комітету підтримати наступне рішення. Рекомендувати Верховній Раді України проект Закону про внесення до деяких законодавчих актів України щодо заборони використання мобільних телефонів та інших пристроїв, що мають підключення до Інтернету, та не створення перешкод для отримання освіти іншими здобувачами освіти (реєстраційний номер 2792) (від 22 січня 20-го року) (поданий народним депутатом України Гончаренком О.М.) відхилити. Направити висновок до Комітету Верховної Ради України з питань освіти, науки і інновацій.

Так, дякую. Доповідь закінчив.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Олександре.

Є питання до доповідача або коментарі до цього законопроекту?

БУРСАК І.А. Кіра Олександрівна.

РУДИК К.О. Так, я теж голосую за "утримались", але не з цієї причини, не з того, що порушуються права споживачів. Я вважаю, що таке питання повинно вирішуватися не на рівні законодавчому, а на рівні керівників шкіл, керівників закладів за участю учнівського, батьківського та інших органів самоврядування, тому що це достатньо чутливе питання. І воно може бути як в плюс, так і в мінус в освітньому процесі і вирішуватись повинно тими людьми, які будуть цей процес насправді менеджерити. До законопроекту теж у мене є запитання. Все.

ПОДГОРНА В.В. І маленька ремарка. Це зупинить взагалі впровадження цифрових технологій на рівні шкіл. Тому це не може бути підтримано. Я вже не говорю, що це якась сталінська логіка взагалі це регламентувати, те, що є сферою або приватною, або, скажемо так, за що відповідають батьки, діти і вчителі.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Вікторія, я з вами погоджуюсь. У мене така ж думка. А є ще коментарі або питання до доповідача? Якщо немає, прошу проголосувати.

Олександре, прошу.

ФЕДІЄНКО О.П. Я хотів би також висловити особисту думку свою. Дивіться, я також буду голосувати, так як я вже сказав, що я не буду підтримувати. Але я не буду підтримувати, чому? Я вважаю все ж таки, що це питання повинні вирішувати саме ті фахові люди, які займаються навчанням наших дітей. Бо саме вони розуміють всю процедуру, яким чином повинні ту дитину в навчальному процесі зволікати до використання сучасних технологій, це з одного боку.

Але, з іншого боку, все ж таки я розумію, що якщо дитина приходить на урок і вона постійно заважає іншим дітям працювати завдяки тому, що в нього є відповідний гаджет і він там якось не приймає участь в навчанні, то це інше питання.

Але я буду голосувати саме проти, тому що до цього законопроекту не були залучені експертні думки саме фахівців в навчальній галузі. Можливо, дійсно, можна було б поєднати ці гаджети з навчальними процесами. Це було б більше і сучасно, і трендно.

ПОДГОРНА В.В. І ще момент. Можна внести, якщо можна, як пропозицію. Справа в тому, що такі питання взагалі в світі вирішуються через етичні кодекси, які пишуть самі школи собі. Це нормальна практика, починаючи з бізнесу, державних структур, політичних партій, і в тому числі школи, мають етичні кодекси. Всі ці питання вирішуються, якщо це мова йде про дискримінацію тих чи інших дітей. Просто рекомендувати звернути увагу на такі можливості.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Є пропозиція підтримати рішення комітету та голосувати.

Хто – за?

ПОДГОРНА В.В. За – відхилити, правильно?

БУРСАК І.А. Так, відхилити.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так, авжеж.

Хто – проти? Утримався?

БУРСАК І.А. Утримався – Володимир Ігорович Ар'єв. Інші члени комітету – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Друге питання порядку денного – проект Закону про внесення змін до Податкового кодексу України щодо оподаткування податком на додану вартість електронних послуг, що постачаються нерезидентами фізичним особам, місце постачання яких розташовано на митній території України (реєстраційний номер 2634) (від 19.12.2019 року) (поданий народним депутатом Гетманцевим).

З цього питання доповідає Єгор Чернєв. Прошу Єгоре.

ЧЕРНЄВ Є.В. Доброго дня, колеги. Да, як вже було зазначено, до вашої уваги 2634 законопроект. Метою цього законопроекту є фактично встановлення, скажімо так, справедливого оподаткування для цифрових компаній нерезидентів і, в принципі, збільшуємо до державного бюджету від податку на додану вартість за рахунок залучення до оподаткування саме цих резидентів, що надають фізичним особам електронні послуги, місце постачання яких розташовано на митній території України.

Цим законопроектом пропонується доповнити Податковий кодекс України нормами, що визначають порядок оподаткування податком на додану вартість електронних послуг, що постачаються нерезидентами фізичним особам, що розташовані в Україні.

Зокрема, пропонується: включити нерезидентів до переліку; встановити правила визначення місця постачання електронних послуг; встановити форму та визначити порядок надсилання податкового повідомлення нерезиденту та скарги на таке рішення; визначити спрощену процедуру реєстрації платника ПДВ для постачальників-нерезидентів, яка може здійснюватися віддалено в електронній формі на спеціально розробленому веб-порталі; визначити правила податкового обліку з податку на додану вартість для нерезидентів, що надають фізичним особам електронні послуги, місце постачання яких розташовано на митній території України; звільнити від обов'язку нерезидента реєструвати податкові накладні; та передбачити сплату податкового зобов’язання для нерезидента в іноземній валюті.

До електронних послуг, які надаються нерезидентами, зокрема, але й не виключно, належать наступні: постачання зображень або тексів, в тому числі фотографій, електронних книжок та журналів тощо; постачання аудіовізуальних творів, відео на замовлення, ігор, азартні ігри, включаючи постачання послуг з участі в таких іграх; надання доступу до інформаційних, комерційних, освітніх та розважальних електронних ресурсів та інших подібних ресурсів; надання у користування хмарних технологій для розміщення даних тощо; надання рекламних послуг в мережі Інтернет, мобільних додатках та інших електронних ресурсах.

Міністерство фінансів у своєму висновку зазначає про підтримку законопроекту з урахуванням зауважень та погоджується з пропозицією щодо оподаткування податком на додану вартість електронних послуг, що постачаються нерезидентами, оскільки зазначена пропозиція фактично відповідає положенням Директиви Ради ЄС №2006/112 від 28.11.2006 про спільну систему податку на додану вартість та може бути одним із кроків наближення національного податкового законодавства до положень Директиви 112, що передбачено Угодою про асоціацію між Україною та Європейським Союзом.

Згідно діючого законодавства частина електронних послуг, що надаються міжнародними корпораціями в мережі Інтернет, оподатковується податком на додану вартість через механізм делегування обов’язку декларувати податкові зобов’язання їх покупцями у разі, якщо вони є платниками податку на додану вартість або є суб’єктами господарювання, навіть якщо вони не зареєстровані платниками податку на додану вартість.

Надання компаніями нерезидентами електронних послуг для фізичних осіб, які не мають статусу суб’єкта господарювання, не дозволяє ефективно реалізовувати правила оподаткування ПДВ. Прийняття законопроекту забезпечить справедливі умови оподаткування для національних та міжнародних компаній нерезидентів, які надають електронні послуги на території України.

Я від себе ще додам наступне. На сьогодні насправді ОEСD  
розробляється з 2014 року. Да, ми знаємо про те, що розробляється план впровадження BEPS (Base erosion Profit Shifting), тобто відмова від, скажемо так, боротьба з офшорами фактично, з оптимізацією, не оптимізацією, а саме несплатою податків в країнах, де заробляються ці кошти. І, як сказав, до речі, там в лютому було одне з засідань в Парижі OECD щодо Digital Tax, так званий. І там генеральний секретар Гурріа сказав, що, уникаючи подвійного оподаткування, ми фактично призвели до того, що зараз деякі цифрові компанії фактично не оподатковуються взагалі ніде.

Про що іде мова? Про те, що, наприклад, великі корпорації, такі як Facebook чи якісь інші, вони заробляють в багатьох країнах, але сплачують податки виключно в США. Тільки деякі з них мають представництва в країнах, де вони заробляють, тобто фактично заробляючи в країні такій, як Україна, сплачуються податки в інших державах, тому наш бюджет недоотримує доходів. Тобто фактично це імпорт послуг, який надається абсолютно без податків, без пошлины і так далі, митний. Саме на це направлений цей законопроект, це нормальна практика, яку зараз впроваджує, як я вже сказав, OECD, країни OECD в своїх країнах задля того, щоб податки залишалися в країні, де заробляються ці гроші цифровими компаніями.

Тому я пропоную підтримати цей законопроект, рекомендувати Верховній Раді України прийняти за основу проект Закону України про внесення змін до Податкового кодексу України щодо оподаткування податком на додану вартість електронних послуг, що постачаються нерезидентами фізичним особам, місце постачання яких розташовано на митній території України (реєстраційний номер 2634) (від 19.12.2019) (подано народним депутатом України Гетманцевим Д.О.)

Друге. Направити висновок комітету про розгляд зазначеного законопроекту до Комітету Верховної Ради з питань фінансів, податкової та митної політики.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Єгоре.

Є питання до доповідача?

БУРСАК І.А. Кіра Олександрівна.

РУДИК К.О. Так. Це у нас пишеться. Ну, хорошо. Значить, в мене є парочка питань тут.

Перше. Це від нас вимагає по BEPS, правильно?

ЧЕРНЄВ Є.В. Це фактично виконання угоди по ЄС. Як я вже сказав, це Директива №112. І це фактично також виконання по BEPS.

Але OECD – це рекомендаційний характер, тому що ми не є…

РУДИК К.О. Тобто це не вимога? Хорошо. Значить, у мене прагматичні питання.

Перше. Чи призведе це до здорожчання цих послуг для кінцевого споживача?

ЧЕРНЄВ Є.В. До чого призведе, ще раз?

РУДИК К.О. Чи призведе цей закон до того, що послуги будуть здорожчені для конкретного кінцевого споживача?

ЧЕРНЄВ Є.В. Ми мали розмову фактично з Facebook десь місяців 2 тому, вони абсолютно нормально ставляться до такої практики. Більш того, вони виробляють тактику сплати податків в країнах, де вони заробляють. Це не є проблемою для них. Яка цінова політика у них буде – я не знаю.

РУДИК К.О. Окей. Тобто вони не казали, що вони це кинуть на споживача?

ЧЕРНЄВ Є.В. Наразі, да. Ми це не обговорювали.

РУДИК К.О. Добре. Ми про це говорили з бізнес-асоціаціями будь-якими про цей закон і яка їх позиція?

ЧЕРНЄВ Є.В. Я не знаю, це основний закон Гетманцева. Чи він, чи їх комітет розмовляв з бізнес-асоціаціями, не знаю.

РУДИК К.А. Тобто мій трансформ в тому, що ми, однією рукою, говоримо – діджиталізуємо нашу країну, а іншою, говоримо – але всі, хто хочуть тут працювати, податки теж сплачуйте тут, ПДВ 20 відсотків а-та-та. Чи це призведе до просто нашого бажаного результату, оскільки ще цей законопроект не нашого комітету, а Гетманцева, який сконцентрований на тому, щоб наповнити бюджет? В нас різні цілі. Це у мене перше таке конструктивне питання. Не знаю, пане Чернєв, чи ви думали про це, чи ні.

Далі. З приводу механізмів…

ЧЕРНЄВ Є.В. Дивіться, питання тут в чому. Діджиталізувати країну чи залучати в Україну нових гравців – це історія одна. Тобто інкорпорація, представництво цих гравців в Україні, воно не стосується, цей закон не стосується абсолютно цього. Тобто, якщо представництво стає резидентом, відкривається представництво якоїсь компанії, вони фактично працюють за існуючим законодавством і сплачують налог за існуючим законодавством. Це виключно стосується тих, скажімо так, піратів, які працюють за кордоном та сплачують податки за кордоном, але заробляють кошти в Україні. Ось і вся історія, нерезидент.

РУДИК К.О. Це моє насправді друге питання про те, що теж одною рукою ми говоримо: інвестиції, Україна, вперед-вперед. А іншою кажемо: але заплатіть, будь ласка, податки саме тут або не так, відкрийте тут свою ООО обов’язково тут, інакше ви не зможете заплатити податки і вам треба тут присутність, і директор, і головний бухгалтер, і прочее-прочее, всякі речі. Оце мене хвилює, який був feedback від бізнесу про те, яким чином вони далі будуть оперувати.

ЧЕРНЄВ Є.В. Тут питання в тому, що якщо ми говоримо про інвестиції, то фактично інвестицій тут немає, тобто Digital Tax. Тобто ми говоримо про цифрові компанії, які не складають додаткових ресурсів задля того, щоб надавати послуги в Україні, в Росії, в Білорусії чи десь там ще. Це не означає, що вони фізично приходять в Україну чи інвестують в Україні.

РУДИК К.О. Ні, пане Чернєв, але ж ми, якщо ми змушуємо їх заплатити, тобто платити тут ПДВ, це їм потрібно робити юридичну особу тут і все по закону.

ЧЕРНЄВ Є.В. Ні.

РУДИК К.О. Ні?

ЧЕРНЄВ Є.В. Ні-ні, саме в тому і питання. За цим законом є дуже спрощена процедура визнання, не визнання, а визнання нерезидента агентом з сплати ПДВ. Це робиться виключно в онлайн режимі, направляється заявка. Якщо твій обіг, оборо в рік не перевищує 1 мільйона гривень, то ти можеш цього не робити. Якщо перевищує, то ти маєш це зробити в онлайн режимі, 1 мільйон гривень в еквіваленті…

РУДИК К.О. 1 мільйон гривень – це ж, ми розуміємо. Окей. Добре, мені зрозуміло.

Дякую.

ЧЕРНЄВ Є.В. Цей механізм прописано в 208 статті Податкового кодексу, яка і пропонується до зміни, і там дуже чітко, що ти подаєш заявку на те, що ти є нерезидентом, але хочеш сплатити це ПДВ. По факту вже там звітний місяць, звітний період – це квартал, по закінченню кварталу, і далі ти раз в квартал подаєш цю звітність і платиш податок на ПДВ на додану вартість.

Да, Вікторія.

ПОДГОРНА В.В. Да, просто у мене схоже питання. Ну я не розумію, як це реалізуємо, якщо ця проблема існує у багатьох країнах ЄС, де доволі жорстке законодавство, в тому числі і податкове, і багато американських компаній мають великі борги саме по податках, той же Facebook насправді, Apple, Amazon. Тобто великі компанії, які частково працюють і у нас. Деякі представництва у нас є, а деяких немає. І я вважаю, що цей законопроект, по враженню, він навряд чи був детально обговорений саме з великими гравцями. Тому що ввести це можна, наскільки це реалізуємо?

ЧЕРНЄВ Є.В. Реалізуємо, що саме, адміністрування?

ПОДГОРНА В.В. Сплата податків. Чи будуть вони платити?

ЧЕРНЄВ Є.В. Адміністрування. Адміністрування цих податків, я так розумію, правильно?

ПОДГОРНА В.В. Не тільки. Взагалі вони можуть... Великі борги існують в Європі. Великі компанії американські, наприклад, вони мають великі заборгованості перед державами ЄС, і вони не сплачуються, це постійні судові розборки ідуть. У нас таке ж можна очікувати в результаті прийняття такого закону.

ЧЕРНЄВ Є.В. Може, може очікувати, но тут питання в іншому. Або ми щось робимо і дивимося на результат…

ПОДГОРНА В.В. Ні, щось не треба, треба робити те, що буде працювати. Я просто боюсь, що із-за того, що цей законопроект зроблений не з нами, а просто в Комітеті про податки, вони вже зробили 2110 і те, що ми називаємо все кеш беками і так далі, ми вже маємо результати. Я не хочу, щоб ми мали ще раз його тільки вже з великими компаніями, які не будуть відвертатися від України і скажуть, що у нас жорсткий режим. Розумієте, європейський ринок і наш ринок для великих компаній інша привабливість, розумієте. Якщо ми будемо їх відштовхувати і не брати їх позицію в законодавчому процесі при розробці таких законопроектів, воно не буде працювати, іще й мінус буде нам.

ЧЕРНЄВ Є.В. Розумію. Ще раз, механізм сплати податків та механізм нарахування податків, адміністрування цих податків, він прописаний, він дуже простий насправді. Там декларування, там метод декларування. Там не потрібно податкових накладних і так далі.

Щодо того, чи ми там маємо ризик того, що такий закон призведе до відтоку таких компаній. Дивіться, у компаній є новий ринок, не знаю, новий, не новий, але є ринок України. Вони вже його мають, вони не сплачують податки і у них тоді є питання. Умовно, Facebook закрити ринок України – це, я думаю, або нереально, або репутаційно дуже тяжко-важко. Тобто тут питання…

Більш того, великі міжнаціональні і транснаціональними компанії, вони нормально до цього ставляться, тому що це не вимога виключно України, це нормальна практика європейських країн і країн OECD, до яких вони зараз прагнуть, щоб це були єдині правила гри для всіх корпорацій задля того, щоб все ж таки оптимізації через офшори не було. Ті самі трансферні ціноутворення, які там використовуються фактично для обходу оподаткування.

І знову-таки це перше читання. Ми можемо між першим та другим читанням все ж таки зробити свої круглі столи з бізнес-асоціаціями, з представниками цих великих компаній і узгодити всі питання.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ірина, є ще питання?

БУРСАК І.А. Кіра Олександрівна, ви хотіли щось сказати?

РУДИК К.О. Ні, я передумала…

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Є пропозиція підтримати рішення, що озвучив Єгор Чернєв. Тому прошу голосувати.

Хто – за? Проти? Утримався?

БУРСАК І.А. Утрималась Вікторія Валентинівна, утрималась Кіра Олександрівна. Одну хвилиночку. Ірина. Ігор Сергійович…

СТОЛЯРСЬКА К.М. Ігор Сергійович, не побачили вашої руки. Ви – за?

БУРСАК І.А. Так, дякуємо. Тому що на момент голосування не було видно на екрані.

Дякуємо.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Переходимо до третього питання порядку денного – це проект Закону про внесення змін до Податкового кодексу України…

ЧЕРНЄВ Є.В. Рішення прийнято? Рішення прийнято чи ні?

БУРСАК І.А. Рішення прийнято. 8 – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Перепрошую. Так, проект Закону про внесення змін до Податкового кодексу України та інших законів України (щодо підтримки операцій операторів, провайдерів телекомунікацій з надання телекомунікаційних послуг безоплатно у період дії карантину) (реєстраційний номер 3409) (від 29.04.2020 року) (поданий народними депутатами Федієнком та іншими).

Прошу до доповіді Олександра Федієнка.

ФЕДІЄНКО О.П. Доброго дня, колеги. На ваш розгляд пропонується законопроект 3409. проект Закону про внесення змін до Податкового кодексу України та інших законів України (щодо підтримки операцій операторів, провайдерів телекомунікацій з надання телекомунікаційних послуг безоплатно у період дії карантину) (реєстраційний номер 3409) (від 29 квітня 2020 року) (поданий народними депутатами України Федієнком, Крячком та іншими).

Як з нашого комітету та депутатами з інших комітетів, зокрема, серед співавторів Данило Гетманцев, його комітет по цьому законопроекту є головним. Я з ними перед поданням працював дуже плідно, тобто ми врахували пропозиції від нашого комітету, від галузі і, звісно, скорелювали з податковим законодавством.

Метою проекту є надання державної підтримки операторам, провайдерам телекомунікацій, які тимчасово, у період дії карантину, запровадженого Кабінетом Міністрів України, безоплатно надавали телекомунікаційні послуги закладам охорони здоров’я, працівникам цих закладів. Таку підтримку передбачається надавати шляхом упровадження: звільнення від оподаткування…

ГОЛОВУЮЧИЙ. Олександре!

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_. Если честно, сегодня в целом какая-то связь не очень, часто слышу какие-то прерывания.

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_. От бачите, колеги, а якби в нас були гарні… У провайдера були можливості розвиватися, то зараз би була не така ситуація з Інтернетом у комітетах.

ФЕДІЄНКО О.П. Друзі, доброго дня, ще раз. Я хотів би дізнатися, на якій саме частині мого виступу зник зв'язок?

Тоді починаю спочатку. Друзі, вашій увазі пропонується законопроект 3409. Проект Закону про внесення змін до Податкового кодексу України та інших законів України (щодо підтримки операцій операторів, провайдерів телекомунікацій з надання телекомунікаційних послуг безоплатно у період дії карантину) (реєстраційний номер 3409) (від 29 квітня 20-го року) (подано народними депутатами України Федієнком, Крячком, іншими нашими колегами-депутатами).

До речі, один з підписантів – це пан Гетманцев Данило. Я плідно працював з його комітетом, з депутатами. І ми саме таким чином вибудували конструкцію законопроекту, щоб він корелювався з діючим податковим законодавством. Тобто ми вже маємо підтримку від цього комітету.

Метою проекту є надання державної підтримки операторам, провайдерам телекомунікацій, які тимчасово, в період дії карантину, запровадженого Кабінетом Міністрів України, безоплатно надавали телекомунікаційні послуги закладам охорони здоров’я, працівникам цих закладів.

Таку підтримку передбачається надавати шляхом упровадження звільнення від оподаткування податку на додану вартість обсягу телекомунікаційних послуг, які надані безоплатно; зменшення фінансового результату до оподаткування на суму телекомунікаційних послуг, наданих безоплатно закладам охорони здоров’я, працівникам цих закладів та особам, зареєстрованим в електронній системі охорони здоров’я при оподаткуванні податку на прибуток. Тобто це не просто так, що, знаєте, прийшов і сказав: "Я лікар, я так хочу". Він повинен бути у відповідному реєстрі, зареєстрований в електронній системі охорони здоров’я.

Звільнення від оподаткування збором доходів фізичних осіб, зазначених у проекті закону категорій, які нараховуються як доходи від отриманих у вигляді телекомунікаційних послуг безоплатно; тимчасового звільнення від сплати збору на обов’язкове державне пенсійне страхування зазначеним у проекті закону категоріям, які користуються послугами стільникового зв’язку, а також операторів цього зв’язку.

У нас взагалі атавізм, хто не знає, ми й досі платимо податок в Пенсійний фонд з тим, що користуємося мобільним зв’язком. Але це все тільки на карантин. Друзі, поки є карантин. Внести відповідні зміни до Податкового кодексу України до Закону України "Про збір на обов’язкове державне пенсійне страхування".

Хочу звернути увагу, що цю проблематику підняли самі оператори телефону, які, прийнявши громадське відповідне рішення добровільно надавати безоплатні послуги медикам, мають проблеми з податковою звітністю і з податковою взагалі. Тобто мова йде про що? Вони, з одного боку, послуги надають, за які не отримали кошти, а з іншого боку, вони податки сплачують, не отримавши прибуток. Враховуючи викладене, пропоную комітету підтримати наступне рішення.

Перше. Рекомендувати Верховній Раді України прийняти в першому читанні за основу проект Закону про внесення змін до Податкового кодексу України та інших законів України (щодо підтримки операцій операторів, провайдерів телекомунікацій з надання телекомунікаційних послуг безоплатно у період дії карантину) (реєстраційний номер 3409) (від 29 квітня 2020 року) (поданий народними депутатами України Федієнком, Крячком та іншими).

Направити висновок до Комітету Верховної Ради України з питань фінансів, податкової та митної політики.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Олександре, вас було дуже погано розібрати. Якщо хтось розібрав, є запитання?

ФЕДІЄНКО О.П. Михайле, вас також дуже погано чутно.

ГОЛОВУЮЧИЙ. В будь-якому випадку всі матеріали були надані електронною поштою, тому всі в курсі, про що Олександр Федієнко доповідав.

Ірина, є питання?

БУРСАК І.А. Немає.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Немає.

Пропозиція підтримати рішення, яке озвучив Олександр Федієнко. Прошу голосувати.

Хто – за? Проти? Утримався?

БУРСАК І.А. Одноголосно.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

ФЕДІЄНКО О.П. Може, пропоную ініціювання зміни Інтернет-провайдера у Верховній Раді, бо це якийсь, взагалі дурня повна.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Катерина Михайлівна, ми можемо поставити це питання на контроль, щоб перевірили якість Інтернету?

СТОЛЯРСЬКА К.М. Так, звісно можемо. Тим більше, ми завтра зранку, на 10 уже заплановано предметне спілкування з управлінням комп’ютерним нашим, і ми завтра їм поставимо це питання.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Це ж не перший раз така ситуація, коли Інтернет не відповідає якості.

СТОЛЯРСЬКА К.М. Звісно.

ФЕДІЄНКО О.П. Така сама ситуація і в залі для голосування. Десь ловить, десь не ловить, але це не Інтернет.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так, переходимо до четвертого питання порядку денного – проект Закону про внесення змін до Закону України "Про Рахункову палату" щодо обов'язкового оприлюднення повідомлень про факти порушення бюджетного законодавства (реєстраційний номер 2752) (від 16.01.2020 року) (поданий народним депутатом Жмеренецьким).

Прошу до доповіді Сергія Штепу.

ШТЕПА С.С. Колеги, ще раз всім доброго дня! Сьогодні я презентую вам проект Закону України про внесення змін до Закону України "Про Рахункову палату" щодо обов'язкового оприлюднення повідомлень про факти порушення бюджетного законодавства (реєстраційний номер 2752) (від 16 січня 2020 року) (поданий народним депутатом України Жмеренецьким).

Цим законопроектом пропонується зобов’язати Рахункову палату розміщувати на своєму сайті текст повідомлень, тобто відповідей, про виявлені під час здійснення заходів державного зовнішнього фінансового контролю (аудиту) ознаки кримінального або адміністративного правопорушення.

Для досягнення цієї мети автором законопроекту пропонується внести зміни до статті 41 Закону України "Про Рахункову палату", зокрема, пропонується змінами до частини першої статті 41 закону уточнити, що Рахункова палата у разі виявлення при здійсненні заходів державного зовнішнього фінансового контролю ознак кримінального або адміністративного правопорушення зобов’язана повідомити про них відповідні правоохоронні органи. Натомість у чинному приписі встановлено, що вона повідомляє відповідні правоохоронні органи.

Також змінами до частини другої статті 41 уточняється, що відповідні правоохоронні органи за наслідками розгляду матеріалів Рахункової палати зобов’язані інформувати її про вжиті заходи реагування. Тоді як чинною нормою передбачимо, що відповідні органи просто інформують Рахункову палату про вжиті заходи.

Також цим законопроектом пропонується доповнити статтю 41 новими приписами, згідно з якими Рахункова палата та правоохоронні органи здійснюють обмін інформацією засобами електронного документообігу. Це нова частина, третя частина статті 41. А також повідомлення та інформація про вжиті заходи реагування направлені в порядку, передбаченому цією статтею, підлягають обов’язковому розміщенню у машиночитаному форматі на сайті Рахункової палати та відповідного правоохоронного органу впродовж 3 днів.

Під час обговорення законопроекту народні депутати члени комітету зазначили про підтримку розширення норм щодо обміну інформацією засобами електронного документообігу та розміщення інформації на сайті і висловили зауваження про необхідність дотримання вимог і законодавства про захист персональних даних та таємницю слідства при оприлюдненні листування між Рахунковою палатою та всіма правоохоронними органами.

Враховуючи все, що виклав, пропоную ухвалити наступне рішення комітету.

Перше. Рекомендувати Верховній Раді України прийняти за основу проект Закону про внесення змін до Закону України "Про Рахункову палату" щодо обов'язкового оприлюднення повідомлень про факти порушення бюджетного законодавства (реєстраційний номер 2752) (від 16 січня 2020 року) ( поданий народним депутатом України Жмеренецьким О.С.)

І друге – це направити наш висновок до Комітету Верховної Ради з питань бюджету.

Дякую. Прошу підтримати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Сергій.

Є питання до доповідача?

БУРСАК І.А. Кіра Олександрівна.

РУДИК К.О. У мене є питання з приводу питання персональних даних та таємниці слідства при публікації таких повідомлень. Тобто згідно з статтею 222 КПК відомості досудового розслідування можна розголошувати лише з письмового дозволу слідчого або прокурора в тому обсязі, в якому вони визнають можливим. Незаконне розголошування відомостей досудового розслідування тягне за собою кримінальну відповідальність.

І тут у нас колізія, я про неї розмовляла з паном Жмеренецьким. Чого його немає? Він не прийшов сьогодні захищати свій законопроект? Я питала, яким чином, на жаль, я не отримала відповіді, яким чином цю колізію будуть прибирати. І ми просто створюємо в одному із законів протиріччя іншому.

ШТЕПА С.С. Дивіться, я думаю, що, в принципі, ці питання можна буде врегулювати під час підготовки до другого читання. Наприклад, запропонувати правку – не доповнювати статтю 41 новими приписами, які пропонуються в цьому законопроекті. А інші норми, там, де Рахункова палата замість того, що вона повідомляє, вона зобов’язана повідомляти. Я думаю, що ці норми є абсолютно правильними і, в принципі, не буде навіть дискусії з приводу того, що вони потрібні.

Але стосовно саме цих нових приписів, то я думаю, що вам можна подискутувати саме з автором цього законопроекту і його доробити до другого читання. В принципі, зауваження досить таке конструктивне, але я думаю, що там змінити буквально декілька слів або рядків.

РУДИК К.О. А про персональні дані?

ШТЕПА С.С. Ось саме ці моменти, я думаю, ви і можете там декілька рядків змінити під час підготовки до другого читання. І, в принципі, я думаю, що це не викликає якихось проблем. А так законопроект абсолютно правильний, на мою думку.

РУДИК К.О. Пане Чернєв, а яка ваша думка з приводу того, як це корелює з напрацюваннями нашого комітету з приводу відкритих і закритих даних?

ЧЕРНЄВ Є.В. Тут питання – до чого відкриті та закриті дані. Якщо ми говоримо про захист персональних чи відкрити дані – тут різні речі.

РУДИК К.О. Мій трансформ з приводу цього законопроекту, це що він відкриває велику кількість даних, але не враховано питання захисту персональних даних. Оскільки наш комітет працює знову ж іншою рукою над тим, які дані повинні бути закриті, які повинні бути відкриті, яка наша позиція з цього боку?

ЧЕРНЄВ Є.В. По-перше, відкриті дані, вони стосуються публічних даних, тобто даних, які використовуються наші ЦОВВ, але вони не є персональними фактично. Тобто дуже у виключних випадках є персональні дані, наприклад, дані про публічних осіб, таких як народні депутати. В іншому, відкриті дані – це масиви даних неперсоніфікованих. Тобто тут питання не виникає.

Щодо захисту персональних даних, то зараз наш комітет веде розробку нового законодавства щодо GDPR, не повністю спекуляція з GDPR, але моніторинг щодо GDPR по Україні, тобто захисту персональних даних. І вже цим законом буде, я сподіваюсь, регулюватися ця вся сфера надання доступу і захисту до персональних даних.

РУДИК К.О. Окей. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Є ще питання?

БУРСАК І.А. Немає.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так, прошу голосувати та підтримати рішення комітету.

Хто – за? Проти? Утримався?

БУРСАК І.О. Одноголосно.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякуємо.

П’яте, останнє, питання порядку денного. Проект Закону про внесення змін до Закону України "Про оренду державного та комунального майна" (щодо розташування технічних засобів телекомунікацій) (реєстраційний номер 3410) (від 29.04.2020 року) (поданий народним депутатом Підласою та іншими).

Доповідає Олександр Федієнко. Прошу, Олександре.

ФЕДІЄНКО О.П. Доброго дня, шановні колеги! Враховуючи, що наш все ж таки Інтернет у Верховній Раді не відповідає якості, тому я буду дуже стисло казати про це.

Дивіться, ми маємо законопроект 2442 щодо доступу до інфраструктури, який ми відправили на повторне друге читання, який ми з вами вже напрацювали. Він уже напрацьований, там, звісно, будуть до нього питання від тих же самих ОСББ, бо корупційну схему ми руйнуємо, а вони цього не хочуть. Але враховуючи те, що мова йде про інфраструктуру, незалежно від того, який юридичний статус вона має, мною було запропоновано внести зміни до законопроекту, до Закону України про доступ до об’єктів будівництва, транспорту… "Про оренду державного та комунального майна".

Мова йде про що? Якщо ми визначились з цим питанням, то ми повинні і до державного майна саме таким чином визначитись з цим питанням, щоб у нас це регулювалось одним майбутнім законом для того, щоб у нас не було потім перекосів, коли на державному майні розміщені, підкреслюю, цифровою інфраструктурою, мова не йде про офіси, магазини і підприємства, виключно цифрова інфраструктура, тобто це кабельна мережа, якісь дроти, антени, визначались, наприклад, якимось одними методами і методиками, а в приватному секторі іншими.

Зараз ми маємо дуже велику корупційну схему, коли різноманітні державні установи починають розуміти чи ще там з операторів, провайдерів, можливо, якісь взяти гроші, які вони, до речі, перекладають потім на нас, як користувачів, починають якісь собі видумувати методики, правила, щоб на одному, умовно кажучи, державному майні було розміщено 100 гривень, на якомусь там 1 тисячу гривень, на якомусь там 100 тисяч гривень.

Тому, прокомунікувавши це питання з Роксоланою Підласою, з їх комітетом, вони нас підтримують у цьому питанні, і пропонується внести відповідні зміни про оренду державного та комунального майна щодо розташування технічних засобів, де будуть усунуті розбіжності у законодавстві з питань доступу до інфраструктури та розміщення технічних засобів, що призводить до стягнення подвійної оплати, а саме орендної плати за договором оренди, а також плата за доступ до розташування технічних засобів телекомунікацій за договором доступу. Це якщо так коротенько.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Олександре.

ФЕДІЄНКО О.П. Я не знаю, чи ви почули, бо я вас чую через раз уже.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні, добре було чутно зараз. Є питання до Олександра?

БУРСАК І.А. Немає.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Немає. Дякую.

Тому прошу голосувати та підтримати рішення комітету.

Хто – за? Проти? Утримався?

БУРСАК І.А. Одноголосно.

ФЕДІЄНКО О.П. У мене є питання.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Самого до себе?

ФЕДІЄНКО О.П. До головуючого. Дивіться, я розумію, що порядок денний вичерпаний, я просто бачу на своєму екрані, я не знаю, якихось людей. Розумієте, коли ви присутні вербально, це елемент поваги до присутніх навіть в такому інтерфейсі. Шановні Леонід Ошеров, Шумар, Поташевич, я пропоную вам вмикати камери, бо це неповага в першу чергу до тих, хто присутній в віртуальній…

БУРСАК І.А. Ні-ні, ми попросили всіх вимикати камери, щоб вони не заважали, як буде голосування. Тому що нам буде важко тоді…

ФЕДІЄНКО О.П. Все, питання тоді внесу…

ОШЕРОВ Л.М. Олександр Павлович, я вам дуже вдячний за це зауваження, тому що ми на всіх засіданнях комітетів – правоохоронної діяльності і всіх інших вмикаємо камери, вмикаємо мікрофони і спілкуємося. А сьогодні нас попередили вимкнути все.

ФЕДІЄНКО О.П. Дякую, Леонід Михайлович, я…

БУРСАК І.А. Щоб не заважали, коли буде голосування.

ФЕДІЄНКО О.П. Сказав секретаріат вимикати, значить вимикати все.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зрозуміло, це технічне питання.

Дякую всім присутнім гостям сьогоднішнього засідання комітету! Дякую за роботу депутатів! До побачення. І зустрінемося… До завтра.