



ВЕРХОВНА РАДА УКРАЇНИ

КОМІТЕТ З ПИТАНЬ ЦИФРОВОЇ ТРАНСФОРМАЦІЇ

В И С Н О В О К

**до проекту Закону України
про внесення змін до Кодексу України з процедур банкрутства щодо
застосування процедур банкрутства у період дії воєнного стану
(реєстр. № 7442 від 07.06.2022р.)**

Комітет Верховної Ради України з питань цифрової трансформації на своєму засіданні 4 листопада 2022 року (протокол № 84) розглянув проект Закону про внесення змін до Кодексу України з процедур банкрутства щодо застосування процедур банкрутства у період дії воєнного стану (реєстр. № 7442 від 07.06.2022р.) поданий народним депутатом України Мовчаном О. В. та іншими.

Законопроект розроблено з метою спрощення доступу суб'єктів господарювання, які стали неплатоспроможними через повномасштабну збройну агресію Російської Федерації до судових процедур банкрутств і підвищення ефективності їх застосування в умовах воєнного та післявоєнного стану та уточнення низки процесуальних питань і усунення технічних неузгодженостей та недоліків деяких положень Кодексу між собою. Пропозиції також дозволять належно, своєчасно здійснювати арбітражним керуючим свої повноваження у справі про банкрутство (неплатоспроможність), без додаткового звернення до господарського суду, що має наслідком зменшення строків розгляду справ і зменшення витрат, пов'язаних із їх розглядом.

В межах предметів відання Комітету щодо запропонованих законодавчих змін зазначаємо наступне.

Пунктом 2 розділу I проекту Закону пропонується доповнити Кодекс України з процедур банкрутства (далі – Кодекс) новою статтею 121.

Так, абзацом першим частини першої статті 121 передбачено, що запит арбітражного керуючого – письмове або у формі електронного документа звернення арбітражного керуючого, призначеного господарським судом розпорядником майна, керуючим санацією, ліквідатором, керуючим реструктуризацією, керуючим реалізацією, до органу державної влади, органу місцевого самоврядування, їх посадових та службових осіб, підприємств, установ, у тому числі банківських та інших фінансових установ, організацій незалежно від форми власності та підпорядкування, громадських об'єднань,

фізичних осіб про надання інформації, копій документів, необхідних арбітражному керуючому для здійснення повноважень у справі про банкрутство (неплатоспроможність).

Відповідно до частини четвертої статті 9 Закону України «Про адміністративні послуги» заява на отримання адміністративної послуги подається в письмовій, усній чи електронній формі.

Відповідно до статті 5 Закону України «Про електронні документи та електронний документообіг» електронний документ – документ, інформація в якому зафіксована у вигляді електронних даних, включаючи обов'язкові реквізити документа.

Склад та порядок розміщення обов'язкових реквізитів електронних документів визначається законодавством. Електронний документ може бути створений, переданий, збережений і перетворений електронними засобами у візуальну форму. Візуальною формою подання електронного документа є відображення даних, які він містить, електронними засобами або на папері у формі, придатній для приймання його змісту людиною.

Відповідно із положень статті 5 Закону України «Про звернення громадян» Звернення може бути усним чи письмовим. Усне звернення викладається громадянином на особистому прийомі або за допомогою засобів телефонного зв'язку через визначені контактні центри, телефонні «гарячі лінії» та записується (реєструється) посадовою особою.

Письмове звернення надсилається поштою або передається громадянином до відповідного органу, установи особисто чи через уповноважену ним особу, повноваження якої оформлені відповідно до законодавства. Письмове звернення також може бути надіслане з використанням мережі Інтернет, засобів електронного зв'язку (електронне звернення).

Виходячи із загальних положень норм чинного законодавства важливо розуміти, що запит, звернення, або будь-яка інша номінація може бути подана, зокрема в письмовій або електронній формі.

У зв'язку з цим, в абзаці першому частини першої статті 121 слова «у формі електронного документа» пропонуємо замінити словом «електронне».

Крім того, згідно положень абзацу другої частини першої статті 121 передбачено, що до запиту арбітражного керуючого додається посвідчена арбітражним керуючим копія судового рішення про призначення його у справі про банкрутство (неплатоспроможність) розпорядником майна, керуючим санацією, ліквідатором, керуючим реструктуризацією або керуючим реалізацією та відомості з Єдиного реєстру арбітражних керуючих України станом на дату запиту.

Водночас слід зазначити, що відповідно до статті 1 Кодексу арбітражний керуючий – фізична особа, яка отримала відповідне свідоцтво та інформація про яку внесена до Єдиного реєстру арбітражних керуючих України; розпорядник майна – арбітражний керуючий, призначений господарським судом для здійснення процедури розпорядження майном.

Частиною дев'ятою статті 39 Кодексу передбачено, що з метою виявлення кредиторів та осіб, які виявили бажання взяти участь у санації боржника, на офіційному веб-порталі судової влади України не пізніше наступного дня з дня постановлення ухвали суду про відкриття провадження у справі господарський

суд оприлюднює повідомлення про відкриття провадження у справі боржника (офіційне оприлюднення).

Доступ до інформації про провадження у справах, розміщеної на офіційному веб-порталі судової влади України, є вільним та безоплатним.

Повідомлення про відкриття провадження у справі про банкрутство повинне містити ім'я або найменування боржника, його місцезнаходження або місце проживання, ідентифікаційний код юридичної особи або реєстраційний номер облікової картки платника податків, або серію та номер паспорта (для фізичних осіб, які через свої релігійні переконання відмовляються від прийняття реєстраційного номера облікової картки платника податків та повідомили про це відповідний контролюючий орган і мають відмітку у паспорті), найменування та адресу господарського суду, номер справи, дату офіційного оприлюднення повідомлення, відомості про розпорядника майна (ім'я, місцезнаходження), строк подання заяв кредиторів з вимогами до боржника.

Інформація про відкриття провадження у справі про банкрутство додатково може оприлюднюватися на офіційному веб-сайті державного органу з питань банкрутства, а також у будь-який інший спосіб, не заборонений законом.

Враховуючи зазначене, пропонуємо у запропонованій редакції абзацу другого частини першої статті 121 Кодексу розглянути можливість надання посилання у запиті арбітражного керуючого на відповідне рішення суду на офіційному вебпорталі судової влади України замість додавання копії судового рішення про призначення арбітражним керуючим.

У зв'язку з цим, абзац четвертий пункту 2 розділу I проекту Закону потребує доопрацювання.

Окрім цього, варто зазначити, що абзацом третім частини першої статті 121 визначено, що задоволення запиту арбітражного керуючого може бути здійснено шляхом надання відповідної інформації, копій документів у формі електронного документа.

Відповідно до статті 6 Закону України «Про електронні документи та електронний документообіг» для ідентифікації автора електронного документа може використовуватися електронний підпис. Накладанням електронного підпису завершується створення електронного документа.

Із положень вказаної норми, не вбачається, що документи будуть надавати саме із накладанням кваліфікованого електронного підпису або із застосуванням кваліфікованої електронної печатки органу.

Варто зазначити, що відповідно до Типової інструкції з документування управлінської інформації в електронній формі та організації роботи з електронними документами в діловодстві, електронного міжвідомчого обміну, затвердженої постановою Кабінету Міністрів України від 17.01.2018 № 55 електронна копія оригіналу паперового документа (фотокопія) – візуальне подання паперового документа в електронній формі, отримане шляхом сканування (фотографування) паперового документа, відповідність оригіналу та правовий статус якого засвідчено кваліфікованою електронною печаткою установи.

Окрім цього абзацом четвертим частини другої зазначено, що у разі якщо задоволення запиту арбітражного керуючого передбачає виготовлення копій документів обсягом більш як десять сторінок, арбітражний керуючий

зобов'язаний відшкодувати фактичні витрати на копіювання та друк. Розмір таких витрат не може перевищувати граничні норми витрат на копіювання та друк, встановлені Кабінетом Міністрів України відповідно до Закону України «Про доступ до публічної інформації».

Із положень запропонованої редакції статті 121 не зрозуміло чи будуть надаватися документи у електронній формі із накладанням кваліфікованого електронного підпису чи без такого. А також є зрозумілим, що під копіями документів, мається на увазі створення електронних копій оригіналів паперових документів, а не копій електронного документа.

Таким чином, з урахуванням того, що копія документа у електронній формі – це електронна копія оригіналу паперового документа (фотокопія), пропонуємо допрацювати положення абзацу третього частини другої статті 121 та замінити слова «копії документів у формі електронного документа» словами «електронних копій оригіналів паперових документів (фотокопій) у електронній формі».

Крім того слід зазначити, що абзацом третім пункту 18 розділу I проекту Закону передбачено, що збори (комітет) кредиторів можуть проводитися в режимі відеоконференції, за умови дотримання вимог статті 48 цього Кодексу. Якщо учасник зборів (комітету) кредиторів не має електронного цифрового підпису, підтвердження особи такого учасника здійснюється у порядку, визначеному Законом України «Про Єдиний державний демографічний реєстр та документи, що підтверджують громадянство України, посвідчують особу чи її спеціальний статус». Носій відеозапису відеоконференції є обов'язковим додатком до протоколу зборів (комітету) кредиторів. Протокольне рішення зборів (комітету) кредиторів підписується арбітражним керуючим, а в разі проведення зборів (комітету) кредиторів без участі арбітражного керуючого – кредитором, обраним головою зборів (комітету) кредиторів.

Водночас, у зв'язку з набранням чинності 07 листопада 2018 року Закону України «Про електронні довірчі послуги», втратив чинність Закон України «Про електронний цифровий підпис» та змінився, запроваджений ним, понятійний апарат.

Так, згідно з абзацом першим частини другої статті 17 Закону України «Про електронні довірчі послуги» електронна взаємодія фізичних та юридичних осіб, яка потребує відправлення, отримання, використання та постійного зберігання за участю третіх осіб електронних даних, аналоги яких на паперових носіях повинні містити власноручний підпис відповідно до законодавства, а також автентифікація в складових частинах інформаційних систем, в яких здійснюється обробка таких електронних даних та володільцями інформації в яких є органи державної влади, органи місцевого самоврядування, підприємства, установи та організації державної форми власності, повинні здійснюватися з використанням кваліфікованих електронних довірчих послуг.

З огляду на зазначене, пропонуємо в абзаці третьому пункту 18 розділу I проекту Закону слова «електронного цифрового підпису» замінити словами «кваліфікованого електронного підпису».

Враховуючи зазначене, за результатами обговорення Комітет ухвалив:

1. Рекомендувати Комітету Верховної Ради України з питань економічного розвитку **врахувати висловлені зауваження** під час підготовки до розгляду проекту Закону про внесення змін до Кодексу України з процедур банкрутства щодо застосування процедур банкрутства у період дії воєнного стану (реєстр. № 7442 від 07.06.2022р.) поданий народним депутатом України Мовчаном О. В. та іншими.

2. Направити висновок Комітету про розгляд зазначеного законопроекту до Комітету Верховної Ради України з питань економічного розвитку.

Голова Комітету

A handwritten signature in blue ink, consisting of several fluid, overlapping strokes that form a stylized representation of the name M. Krychko.

М. Крячко