СТЕНОГРАМА

засідання Комітету з питань інформатизації та зв’язку

15 січня 2019 року

Веде засідання Голова Комітету ДАНЧЕНКО О.І.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги, я пропоную починати обговорення зараз, щоб не затримувати, зараз підходять ще народні депутати.

Співаковський попросив, надіслав листа, щоби обговорювати без його присутності. Що будемо робити? Від виконавчої влади у нас по цьому питанню Кабінет Міністрів Юрій Петрович представляє, так? Юрій Петрович, тоді…

ГОЛОС ІЗ ЗАЛУ. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні, все є, лист… *(Шум у залі)*  І на Погоджувальній раді він мене попросив, що…

Юрій Петрович, якщо можна, тоді розпочніть, будь ласка, стиску доповідь, але з мінусами і плюсами. Не з плюсами і мінусами, а з мінусами. Бачите, як "Народний фронт" настроєний дуже серйозно.

(?) БРОВЧЕНКО Ю.П. Я думаю, що все буде позитивно.

Дякую, шановні народні депутати, шановний головуючий. Це проект Закону про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо підвищення рівня охорони і захисту прав інтелектуальної (промислової) власності та удосконалення державного правління сферою інтелектуальної власності.

Якщо про те, що ви говорили – мінуси і плюси. Якщо ми візьмемо цей законопроект, то ми подавали у вересні-місяці минулого року два законопроекти, і вони були розглянуті 4.09 у першому читанні на засіданні Верховної Ради, проте були відхилені, на набралося голосів для їхнього прийняття. І, зважаючи на цю проблематику, ми запропонували комітету, попрацювали разом з паном Співаковським, з комітетом, і запропонували, щоб він пішов як від народних депутатів. Проте під час його доопрацювання до цього законопроекту було внесено (іменно законопроекту 9088) ті норми, які на сьогоднішній день Міністерство економічного розвитку і торгівлі, в цілому уряд, ми не підтримуємо, тому що ми вважаємо, що національний орган з інтелектуальної власності він має бути розділений від охорони прав інтелектуальної власності. І ми залучили до цієї розробки разом з нашими міжнародними партнерами, є така компанія PricewaterhouseCoopers (Великобританія), ми залучили її і ми зараз закінчуємо вже опрацьовувати законопроект, який стосується в частині національного органу інтелектуальної власності, що нам дає можливість, в принципі, рухатися послідовно.

Розуміючи, що в цей законопроект було внесено дуже багато змін, ми запропонували, і зараз на розгляді зареєстрований в Верховній Раді і в тому числі в комітеті пана Співаковського є законопроект 9385, де ми врахували всю міжнародну практику, провели відповідні консультації з нашими міжнародними партнерами. І ми, в принципі, пропонуємо не підтримувати цей законопроект і рекомендувати комітету все-таки розглянути наш законопроект, урядовий законопроект 9385 – якщо дуже стисло. Готовий відповісти на любі запитання.

ГОЛОВУЮЧИЙ. А законопроект, який ваш, він де знаходиться зараз?

БРОВЧЕНКО Ю.П. Він уже зареєстрований 9385 від 10.12.2018 року.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Які основні відмінності те, що ви пропонуєте і те, що депутати…

БРОВЧЕНКО Ю.П. Якщо… Основна відмінність там ми не… в законі 9088 функціонування національного органу інтелектуальної власності покладається прямим текстом на "Укрпатент". Ми не кажемо, що це має бути "Укрпатент", це має бути окрема структура і має бути… вона буде законодавчо врегульована, можливо, це в перспективі і буде визначений "Укрпатент". Але ми хочемо законодавчо врегулювати ці всі питання, які б нам дозволили дійсно вийти на той національний орган інтелектуальної власності, який би був дійсно в інтересах країни.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Руслан Валерійович.

ЛУК’ЯНЧУК Р.В. Доброго дня, шановні колеги і присутні! В мене питання такого простого характеру. Наскільки мені зрозуміло, що ситуація по службі інтелектуальної власності, так, вона вже змінювалася декілька раз ще те, що було при міністрі з Литви, який був.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Абромавичус.

ЛУК’ЯНЧУК Р.В. Абромавичус, так? Він же тоді ще почав і при… зараз воно закінчено. Ініціатором наскільки мені було… мені зараз відомо Мініч – була така, да? Да, була. І вона цей весь механізм поламала. Ми тоді, наскільки мені по пам'яті не зраджує, виходили із списків оцих, які ми були такі неблагонадійні стосовно застосування захисту прав інтелектуальної власності, так, і авторських прав та суміжних. І зараз нас знову, у зв'язку із цими змінами, знову записали в ті списочки і ми там застряли, я так розумію, надовго. Оці всі перетрубації, які відбуваються, з чим оце все пов'язано, ви можете пояснити, так?

І я так розумію, що ініціатор Олександр Володимирович, так, депутат, який цей законопроект… він хоче, щоб державне підприємство, так, "Укрпатент" несло відповідальність за відповідні процедурні питання, які пов'язані з авторськими правами, да, суміжними. Так-так. І він хоче, щоб цей орган був відповідальним, да. Тому що зараз незрозуміло: міністерство відповідає чи якийсь окремий орган? І як міністерство може врегульовувати ці питання на виконавчу владу, да, втручатися в ці питання, які, по суті справи, повинні бути незаангажовані з боку виконавчої влади. Ну, тобто це повинно бути якось об'єктивно і не пересікатися з тими, хто контролює, і тими, хто виконує.

Дякую.

ЖАЛДАК В.О. Жалдак Валерій, директор департаменту інтелектуальної власності, Мінекономрозвитку. Ви все правильно сказали, що започаткована була реформа державної системи правової охорони інтелектуальної власності ще 2015 року. І в 2016 році була прийнята Концепція реформування державної системи правової охорони інтелектуальної власності та відповідний план заходів на виконання цієї концепції. Згідно з цією концепцією передбачалася ліквідація Державної служби інтелектуальної власності, а також підготовка нормативно-правових актів для утворення створення національного органу інтелектуальної власності як державної організації. Це відповідно до концепції, затвердженої урядом.

На виконання цієї концепції було відповідно ліквідовано Державну службу інтелектуальної власності і ми перейшли від трирівневої системи управління до дворівневої системи управління. А саме на сьогоднішній день є "Укрпатент" як заклад експертизи, який професійно і фахово виконує функції з державної експертизи, заявок на… і на винаходи, корисні моделі, промислові зразки, торгівельні марки, географічні зазначення, інтегральні мікросхеми, і так само міністерство як орган, який фактично видає, підписує охоронні документи, а також формує державну політику в сфері інтелектуальної власності. Таким чином було завершено перший етап – це перехід до дворівневої системи державного управління в сфері інтелектуальної власності та запропоновано наступний етап відповідно – підготовка нормативно-правових актів для утворення одного-єдиного національного органу інтелектуальної власності. Як сказав Юрій Петрович, на сьогоднішній день разом з урядом Великобританії, за підтримкою уряду Великобританії та Всесвітньої організації інтелектуальної власності розроблено проект Закону про Національну систему правової охорони інтелектуальної власності, саме яким засновується національний орган інтелектуальної власності, і зараз цей законопроект опублікований і пройшли всі громадські слухання, відповідно до Регламенту Кабінету Міністрів. Перше пройшло погодження з Міністерством фінансів, і таким чином ми вийшли на проект закону, який зараз фактично буде поданий до уряду для його схвалення щодо створення національного органу інтелектуальної власності.

Таким чином перетрубацій жодних не відбувалося крім ліквідації Державної служби інтелектуальної власності, яка була прийнято відповідно до концепції і зараз окремим законопроектом пропонується утворити національний орган інтелектуальної власності, який буде схвалений, сподіваюся, урядом і поданий на розгляд до Верховної Ради.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тобто замість того, що ліквідували те ж саме створили?

ЖАЛДАК В.О. Ні, створюється Національний орган інтелектуальної власності, до його повноважень відходять функції міністерства в частині, скажімо, видачі охоронних документів і реєстрації авторського права, а також функції "Укрпатенту" як закладу експертизи. І таким чином в одній, як світова практика говорить, в одному органі – Національному органі інтелектуальної власності будуть поєднані всі функції, крім формування державної політики в цій сфері, що залишиться, очевидно, за міністерством, а невластиві міністерству функції перейдуть до національного органу інтелектуальної власності.

(?) ЛУК’ЯНЧУК Р.В. Тоді зразу підпитання по вашій відповіді. Якщо невластиві функції для міністерства отримало це міністерство, навіщо воно тоді його перебирало на себе, от скажіть, будь ласка?

Я вам підкажу. Наприклад, із-за того, що бюджет "Укрпатенту", він позитивний і там збирається весь час дуже велика сума коштів, накопичується. І міністерство захотіло мати контроль над цими коштами і здійснювати самостійний перерозподіл їх. Оце із-за цього міністерство взяло на себе, перебрало невластиві для себе функції. І зараз ви тепер не знаєте, що з цими функціями робити і хочете їх тепер знов десь пристроїти, так? А навіщо ці всі бухтіння робилося із ініціативи вашого міністерства, яке зараз залишилося в цьому складі, що і зараз, я маю на увазі. То єсть відповідальні особи є у вашому робочому стані.

Дякую.

ЖАЛДАК В.О. Я відповім на ваше питання. Відповідно до п'яти законів в сфері промислової власності, а це: про охорону прав на винаходи, корисні моделі; про охорону права на торговельні марки; про охорону прав на географічні зазначення; про охорону прав на інтегральні мікросхеми передбачається, що, якщо ви вже зачепили функції коштів, то передбачена пряма норма закону, яка передбачає, що кошти зі зборів спрямовуються, дослівна цитата "на розвиток і функціонування державної системи правової охорони інтелектуальної власності", я… "державної системи правової охорони інтелектуальної власності", не "Укрпатенту" і не будь-якого підприємства, а державної системи.

Тому виникає питання для міністерства як органу, який відповідає за формування державної політики у сфері інтелектуальної власності, яким чином навести лад з охороною прав інтелектуальної власності, якщо немає ніяких механізмів, інструментів для того, щоб адмініструвати кошти, які чомусь випадково, історично склалося, що зараховувалися на рахунок державного підприємства, різних державних підприємств, ну, це була державна організація, але "Укрпатенту". І міністерство, яке відповідальне і відповідальна особа – міністр, який несе політичну відповідальність і відповідає перед нашими міжнародними партнерами за, скажімо, стан справ у сфері інтелектуальної власності, і якщо ці кошти не можуть адмініструватися міністерством, не могли. Слава Богу, наведено лад і на сьогоднішній день міністерство може спокійно адмініструвати кошти державної системи.

БРОВЧЕНКО Ю.П. Я вам наведу один дуже такий приклад. Якщо ми кажемо про захист в сфері інтелектуальної власності, та на сьогоднішній день, наприклад, там от "Укрпатент" будує гуртожиток, більше 5 чи 8 років. Розумієте? І не міністерство, ніхто не міг йому сказати, треба його будувати, не треба будувати, навіщо він його будує. Понімаете? Він кошти спрямував на свій розсуд, там не було...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так а навіщо йому їм гуртожиток?

БРОВЧЕНКО Ю.П. Так оце ж мене... У нас теж виникло питання в 2016 році.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги...

БРОВЧЕНКО Ю.П. І притому, що це... Одне тільки дуже таке коротке, манюсіньке запитання.

ЛУК’ЯНЧУК Р.В. Ну, дивіться, якщо є нецільове використання коштів, є відповідні органи, які повинні реагувати і садити людей за... по відповідальності… Притягувати, да.

Дякую.

БРОВЧЕНКО Ю.П. Він …...... по використанню коштів....

ЛУК’ЯНЧУК Р.В. Правильно. Якщо цей план затверджений...

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_. Чекайте...

ЛУК’ЯНЧУК Р.В. Якщо цей план має відповідність до того чи іншого документу... Я, дивіться, що вам хочу сказати, друзі, що по суті справи, власник коштів і розпорядник коштів – можуть бути різні речі, я вам серйозно це говорю. Наприклад, власник – це "Укрпатент", розпорядник, наприклад, – міністерство. І воно розподіляє по своїх планах, які він вважає за необхідне, і ці плани не завжди співпадають з захистом інтелектуальної власності. Тому що ситуація у нас з інтелектуальною власністю – це не гуртожиток, наскільки мені відомо. Я вже... я не розбирався, чому? Тому що запити були, ми робили. Це...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так а що це таке, хто знає?

ЛУК’ЯНЧУК Р.В. Офіс. Вони будували офіс, наскільки я знаю. А вклали це при Януковичі для того, щоб списати ці кошти. А потім вже, коли було вкладено кошти, потрібно було це майно, щось робить з ним. Кому воно належить – не понятно. Не зрозуміло. Чому? Тому що там два, наскільки я пам'ятаю власники. І з цим майном до цього часу іде там… Міністерство так і не розібралася. До цього часу ідуть розборки незрозумілого характеру, хоча вже пройшло 5 років, як ви сказавли, правильно?

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні...

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_. (*Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. У мене є пропозиція зараз перейти... У нас вже є кворум, тому засідання комітету... Я відкриваю засідання комітету, ми зараз повернемося до дискусії.

Шановні колеги, у кого є пропозиції або зауваження до порядку денного? Якщо немає, хто за порядок денний засідання Комітету з питань інформатизації та зв'язку від 15 січня? Одноголосно. Дякую.

Пункт перший. Проект Закону про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо підвищення рівня охорони і захисту прав інтелектуальної (промислової) власності та удосконалення державного управління сферою інтелектуальної власності (реєстрномер 9088 від 17.09.2018 року).

 Руслан Валерійович, ваша позиція зрозуміла. Чи є в когось із депутатів ще? Тобто позиція… позиція міністерства…

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_. Для чого…

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ну, ми зараз не можемо…

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_. Моя позиція зазвичай однакова: обговорювати нове на щось вже існуюче треба краще чи реструктуризувати, реформувати, якось зробити ефективніше, а не нарощувати ще якісь, я навіть запам'ятати не змогла, як орган…

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_. Національний…

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_. От.

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_. Орган національний.

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_. Да. Ну, моя думка завжди однакова.

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_. У нас була гарна ініціатива…

ГОЛОВУЮЧИЙ. Натискай.

(?) ЛУК’ЯНЧУК Р.В. Я хочу сказати, що у нас була гарна перспектива, ми по суті справи виходили з тих списків, які були там, я не пам'ятаю десь 2001 чи… – ви знаєте ці всі процедури. І наскільки я знаю, що навколо України вже клімат покращувався по захисту інтелектуальної власності, і вже відбулися якісь зрушення. Прийшов Абромавичус, він подивився і спочатку йому от, коли нав'язували реформування, він рішив реформувати, а потім передумав, тому що побачив, що ця система вже рухається в якомусь перспективному напрямку. І тут прийшли інші і начали, давайте ми подивимося, да переформатуємо.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. У мене є пропозиція, ми не можемо з вами змінити ретроспективу, да і оцінку і ми даємо, і правоохоронні органи. Тут у нас питання, а, що робити далі Тому я сам незадоволений ситуацією з інтелектуальною власністю. І знаю, буквально вчора у мене була американське посольство – нові люди, які прийшли на заміну там в команді по DGPR, по IPR, по кібербезпеці, то вони звичайно були там… ну, питань у них дуже багато.

ЛУК’ЯНЧУК Р.В. А я не сказав свою пропозицію. Я пропоную підтримати в першому читанні.

 Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Підтримати в першому читанні закон Співаковського.

ЛУК’ЯНЧУК Р.В.Так.

ГОЛОВУЮЧИЙ. А... пропозиція Кабінет Міністрів відхили і розглядати інший закон.

СТАРИНЕЦЬ О.Г. Але… Можна? Урядовий 9385 ще не включений в порядок денний сесії і на нього немає ще висновку ГНЕУ.

ГОЛОВУЮЧИЙ. А він не може бути розглянутий без включення в порядок денний. Не може, це порушення Регламенту. А коли він зареєстрований?

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_. *(Не чути)*

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_. Насправді питання, які піднімаються народними депутатами, вони є надзвичайно актуальні. Ми пропонуємо так само долучитися комітету до напрацювання законопроекту по національним органам інтелектуальної власності і розвести окремо питання правової охорони і рівня захисту інтелектуальної власності (промислової власності), власне, про що цей законопроект. І в цей законопроект випадково чомусь, не зрозуміло на якому етапі були поставлені питання, які фактично врегульовують і дають повноваження пану Кудіну Андрію В'ячеславовичу витрачати 300 мільйонів на незрозуміле будівництво.

Тому наша пропозиція – окремо розвести питання, пов'язані з-між іншим в непрозорий спосіб, розвести питання з рівнем захисту правової охорони інтелектуальної власності і питання адміністрування в цьому напрямку.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я, до речі, погоджуюся з цієї пропозицією, тому що я… Руслан Валерійович, ви були праві, що питання в грошах.

ЛУК’ЯНЧУК Р.В. Тобто, я, бачите, суть проблеми в коштах.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так, в коштах.

ЛУК’ЯНЧУК Р.В. Їх розподілі. А суть питання цього законопроекту не стосується будівництва чи небудівництва, тут стосується відповідальності, наскільки я розумію. І…

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_. Тут написано в цьому законопроекті…

ЛУК’ЯНЧУК Р.В. Що, і чітко прописано, що там, да, виділити 300 мільйонів з бюджету на будівництво гуртожитку? Гуртожитку чи чого там? Там, наскільки мені відомо, не гуртожиток, я не пам'ятаю просто.

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_. … міністерство хай стоїть в стороні і виконує, відчитується по списку… *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Натискайте, будь ласка, натискайте.

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_. …законопроект.

ЛУК’ЯНЧУК Р.В. Друзі, якщо це – злочин, значить його потрібно покарати. Якщо є винуваті, їх потрібно притягнути. Якщо це питання злочинної діяльності, її потрібно що? Припинити, да. Так про що ви говорите?

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_. Мова не про злочин, мова про адміністрування коштів державної системи, не "Укрпатенту", а державної системи. І тоді в мене виникне, не буде питання: яким чином Мінекономрозвитку адмініструвати ці кошти, бо на сьогоднішній день фактично ви пропонуєте цим законопроектом і ті, хто, ну, це не Співаковський, а інші, які запропонували фактично внести цю позицію, надати можливість Кудіну спрямовувати кошти на будівництво, а не на державну систему і будь-куди.

Да, а ми пропонуємо, ми пропонуємо, міністрство пропонує...

ЛУК’ЯНЧУК Р.В.Секундочку.

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_. ...спрямувати кошти...

ЛУК’ЯНЧУК Р.В. "Укрпатент" – це будівельна організація?

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_. Да.

ЛУК’ЯНЧУК Р.В. Так при чому тут будівництво? Яка там будівельна організація?

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_. Дивіться, ми пропонуємо підтримати – на інновації.

ЛУК’ЯНЧУК Р.В. Друзі, "Укрпатент" має свої функціональні обов'язки якісь так, має відповідальність по цих функціональних обов'язках, вони ведуть якусь свою діяльність, так. Чого я не можу деталізуватися? Тому що я, по суті справи, в цій сфері не дуже хорошо, глибоко знайомий, але просто я знаю деякі ці нюанси із-за того, що писав депутатське звернення на розборки по цих же ж питаннях, проблемах, до речі. І іще я хочу сказати, що в них є свої напрямки роботи. Вони за ці напрямки відповідають і вони мають право витрачати для своєї діяльності по цих напрямках, які стосуються діяльності "Укрпатенту", а це саме авторські права, суміжні права, ці видання, брендування цих всіх речей. Як то називається?

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_. *(Не чути)*

ЛУК’ЯНЧУК Р.В. Да. Ну, займаються вони чимось же ж, да.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні, авторські права – це інше.

ЛУК’ЯНЧУК Р.В. Ну, там ще одна організація є, д, да, да, там ще є організація з авторських та суміжних прав – точно, ви праві, да. Тому я вважаю, що... я вважаю, підтримати цей законопроект в першому читанні, тому що других альтернатив немає. І якщо тут...

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_. Є альтернатива.

ЛУК’ЯНЧУК Р.В. Де вона?

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні. Дивіться, формально в мене... Давайте я вам поясню ситуацію, формально в мене як у голови комітету немає альтернативних законопроектів до цього, нема "тире 1", нема "тире 2", нема "тире 3" і формально для Верховної Ради ваш законопроект – це взагалі інший законопроект. Тому ми зараз повинні приймати рішення по цьому законопроекту. Я вас підтримую в тому, що потрібно розділити, мені дуже не подобається тут, Руслан Валерійович, мені не подобається, що дійсно в цьому законопроекті при дуже гарних різних… захисті оці питання коштів віддаються "Укрпатенту" повністю і…

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні. Ну, я розумію якби от те, що ми хочемо…

*\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_. (Не чути)* ...якимось кримінальним правом, адміністративним правом. Про що ви говорите? Ви хочете тут врегульовувати все? *(Не чути)*

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_. *(Не чути)*

ЛУК’ЯНЧУК Р.В. Шановні колеги, є закони, да, кримінальне право, адміністративне право, якими регулюється відповідні… відповідальність людей, їх функціональні обов'язки, якщо вони виконують чи діяльність, чи злочинна, чи бездіяльність злочинна, вона повинна бути покараною. І ті всі закони є в нас, працюють. Якщо ми хочемо ще врегулювати додатково якийсь нюанс цим і втрутитись в ці питання, то, вибачте, будь ласка, тут, що ми… чим займаємося взагалі? Може ми правоохоронна організація, а не якась інша? Ми повинні що, навести лад, порядок в Службі інтелектуальної власності, тобто в авторських правах, в патентах цих, в…

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так давай ми це питання коштів винесемо взагалі з цього законопроекту.

ЛУК’ЯНЧУК Р.В. Дякую. Тому я пропоную в першому читанні, пропоную в цілому.

І ще. Чесно кажучи, Співаковський, він людина зважена і розумний депутат, і він не буде приймати участь в якихось сумнівних оборудках. Це моя думка. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. А навіщо ти це… *(Не чути)* саме на розгляд цього законопроекту? *(Не чути)*

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_. Да. Дякую.

Шановний Олександре Івановичу, шановні народні депутати, якщо ми підходимо вже формально… за формальними ознаками і говоримо, що на сьогоднішній день немає альтернативних, хоча ми вважаємо, є альтернативний…

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_. Формально немає.

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_. Формально немає. То тоді з формальної точки зору ми цей законопроект не можемо розглядати на сесій, той, який ми зараз обговорюємо. Чому? Тому що цей законопроект був відхилений на цій сесії 4 вересня. Тому в нас немає підстав їх розглядати зараз на цій сесії. Якщо ми з формальної точки зору підходимо.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Олександре Георгійовичу...

СТАРИНЕЦЬ О.Г. 4 вересня були відхилені законопроекти з іншими номерами, шановний Валерій Олександрович...

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ ... предмет, той самий предмет регулювання був відхилений. І Регламент передбачає, що якщо регламент...

СТАРИНЕЦЬ О.Г. Не був прийнятий законопроект 7538.

(?) ЛУК’ЯНЧУК Р.В. ... тих чи інших законопроектів із-за того, що у нас немає цих матеріалів. Про що ви... чого ви вводите зараз додаткові питання в наш порядок денний? Ще раз ми повинні підняти тоді ті законопроекти, аналізувати. Ми розглядаємо зараз з вами даний законопроект. Я пропоную – в першому читанні, і визначайтесь, колеги.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги, є у когось ще з запрошених по цьому законопроекту?

Тетяна Володимирівна щось там намагалась. Нема?

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_. Оскільки запропонований в порядок денний цей законопроект, треба прийняти по ньому рішення. А про той законопроект, які кажуть шановні колеги наші з виконавчої влади, коли він надійде, буде зареєстрований, надійде в наш комітет, тоді будемо його розглядати. Є світова практика, ми підтримаємо світову практику, чому ні, правильно? А на даний момент треба прийняти рішення по цьому законопроекту – 9088. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Які ще пропозиції?

Олександр Григорович, яка була наша пропозиція підготовлена?

СТАРИНЕЦЬ О.Г. У зв'язку з тим, що Головне науково-експертне управління вважало, що новелою законопроекту основною -- є створення нового органу, якраз Агентство з управління інтелектуальної власності, то тому рекомендували відправити на доопрацювання. Але фактично всі органи Держспецзв'язок, Агентство електронного врядування написали, що немає зауважень. НКРЗІ висловило позицію, що це не стосується їх предметів відання.

ГОЛОВУЮЧИЙ. А з Держспецзв'язку у нас є хтось? .

СТАРИНЕЦЬ О.Г. Є, є, Микола Миколайович.

ГОЛОВУЮЧИЙ. А можете....

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_. ... головний комітет.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Але наше рішення на голосування впливає, ти ж знаєш.

СТАРИНЕЦЬ О.Г. Немає висновку уряду по цьому законопроекту офіційного ще.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Є інші пропозиції крім тих, що Руслан Валерійович і Валерій Борисович підтримав? Тобто у нас попередньо було – на доопрацювання і...

СТАРИНЕЦЬ О.Г. Пропонували – на доопрацювання, але...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ну, я пропоную першим поставити пропозицію Руслана Валерійовича – перше читання і тільки. Хто – за, прошу голосувати. Хто – проти? Утримався? Рішення, ну, друге рішення...

СТАРИНЕЦЬ О.Г. Тоді – направити авторам на доопрацювання.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Хто за те, щоби направити авторам на доопрацювання, прошу голосувати. Хто – проти? Утримались? Два.

У мене прохання до Кабінету Міністрів, що такі важливі законопроекти і висновки потрібно все ж таки більш фундаментально готувати, тому що, ви бачите, дуже малою кількістю голосів і це... Але зал, це буде зал і, можливо, до цього моменту потрібно пропрацювати. Я, чесно кажучи, просто із-за того, що взнав про общежитие... А? Я читаю, ну, общежития тут немає, там є розподіл коштів, оце...

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ну, ми це проговоримо ще тоді...

Пункт другий порядку денного – проект Закону про внесення змін до деяких законодавчих актів України...

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_. Ні, так я... *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги з Кабінету Міністрів, в нас, хвилиночку, є пропозиція вам прийти до комітету в робочому порядку і проговорити всі ці питання, тому що це буде впливати на майбутні голосування 100 відсотків. Що от реально, щоб ви чітко показали, я дуже поважаю думку Руслана Валерійовича, тому що він більш фаховий в цьому питанні. Тому було б краще, щоб ви, коли зможете, там сконтактували з секретаріатом, ви зробили робочу зустріч, щоб не робити там засідання, так, і щоб ми чітко проговорили: що, де, як і до того моменту я, наприклад, хочу там для себе ще з'ясувати по цьому, там, общежитию або якщо це могло бути, чи можливо це під новий закон про сенсуальні ці щось готувалося, да… Тому, якщо будете не проти, щоб ми сформували єдину позицію, тому що ви знаєте, що у залі по цих питаннях там…

ГОЛОС ІЗ ЗАЛУ. *(Не чути)*

 ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую вам. Дякую.

Пункт другий порядку денного – проект Закону про внесення змін до деяких законодавчих актів України (щодо оптимізації процедур фінансового контролю у сфері запобігання корупції) (реєстр. номер 9008), поданий народним депутатом Шаховим.

Запрошували ми?..

СТАРИНЕЦЬ О.Г. Запрошували і листом, і по телефону. Відповіді від пана Сергія не було.

ГОЛОВУЮЧИЙ. А що говорить ГНЕУ?

СТАРИНЕЦЬ О.Г. Ну, тут ідея самого законопроекту – відмінити декларування суб'єктам декларування протягом року про зміни у майновому стані. Цей законопроект не підтримує. ГНЕУ говорить, що його потрібно направити на доопрацювання.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги, у нас є два: по-перше, немає автора, ми можемо відкласти. Але у мене пропозиція у даному випадку відправити на доопрацювання взагалі, ну, щоб… *(Шум у залі)* Ну, всіх.

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_. Позбавити суб'єктів чого?

СТАРИНЕЦЬ О.Г. Позбавити не подавати декларацію про зміни у майновому стані протягом року. Якщо щось придбали, якесь майно, протягом 10 днів маємо подати декларацію про зміни у майновому стані. Шахов пропонує зняти це, а подавати у наступному році щорічно в деклараціях. НАЗК не підтримує цей законопроект. ГНЕУ пише, що можна змінити термін щодо днів, що 10 днів може замало, може поставити 20, але в цілому пропонує направити на доопрацювання.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Або зняти з розгляду.

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тобто?

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_. Ну, шановні колеги…

ГОЛОВУЮЧИЙ. Перша пропозиція. Немає автора.

(?) ЛУК’ЯНЧУК Р.В. Пропозиція слушна. Чому? Тому що будь-яка операція, яка вимагає витрату чи зарахування коштів на той чи інший рахунок, чи витрату по тим чи іншим напрямкам, вона обов'язково проходить фінансовий моніторинг, вона обов'язково перевіряється, даже якщо вона має, не перевищує там якусь межу чи має невеличкий характер. Вона обов'язково буде перевірятися.

Тому навіщо 10 раз оцих куча бумажок, куча цієї волокіти бюрократичної для того, щоб потім, ну, ці всі бумаги десь плавали, ходили, дивилися. Є моніторингові комісії, є фінмоніторинг і я вважаю, що…

ГОЛОВУЮЧИЙ. … зробив пропозицію….

ЛУК’ЯНЧУК Р.В. Я вважаю, що цей законопроект потрібно підтримати в першому читанні.

Дякую.

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_. … коли або буде лист від автора, або він буде сам... тут ми пишем, тут не пишемо….

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я пропоную…

ЛУК’ЯНЧУК Р.В. Ми весь час коливаємося між двома крайностями: від безконтрольності до повного тотального контролю і контролю над контролем і потім контролем над контролем контролем і, чесно кажучи, оце ми дійшли до цієї ситуації, коли контроль, контроль і контроль. І я вважаю, що є фінансові моніторингові комісії і служби, які здійснюють контроль, да, за цим питанням.

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_. *(Не чути)*

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_. Тому вважаю, що…

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_. *(Не чути)*

ЛУК’ЯНЧУК Р.В. Я вважаю, що в першому читанні потрібно підтримати.

Дякую.

(?) МАТУЗКО О.О. Я вважаю, що не треба відходити від усталеної практики…

ГОЛОВУЮЧИЙ. Нема людини – не розглядаємо. Але я…

МАТУЗКО О.О. Яке б воно не було золоте.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ну, по-перше, воно не золоте. Я буду голосувати "проти".

Так, перша пропозиція…

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні, я вважаю, жодних, я вважаю…

МАТУЗКО О.О. Я вважаю, що треба бюрократію прибирати, але…. *(Не чути)*

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_. Це не Регламент.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Це не Регламент.

МАТУЗКО О.О. Тоді давайте вирішимо… зараз… *(Не чути)*

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Не треба.

МАТУЗКО О.О. ... от я не згодна.

ГОЛОВУЮЧИЙ. В мене є тоді така пропозиція. В нас яке було, відхилити?

СТАРИНЕЦЬ О.Г. Ні, направити на доопрацювання, що, можливо, змінити, що 10 днів замало…

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я тоді ставлю, я тоді ставлю першу пропозицію – на доопрацювання, а другу…

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_. *(Не чути)* …немає сенсу… *(Не чути) …*я вважаю. В даному…

ГОЛОВУЮЧИЙ. Хто за те… Чи хтось хоче ще висловитись по цьому питанню? Натискай, Роман.

СЕМЕНУХА Р.С. Є пропозиція – відхилити.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тобто у нас три зараз.

І так я в порядку… Перше. Хто за те, щоб відправити законопроект номер 9008 на доопрацювання. Хто – за, прошу голосувати. Хто – проти? Утримався? Рішення не прийнято.

Друга пропозиція була, хто за те, щоб підтримати цей законопроект 9008, прошу голосувати. Два. Хто – проти? Рішення не прийнято.

І третя пропозиція – відхилити законопроект номер 9008. Хто – за? Ти – проти? Ми вже завалили. Третя – твоя, хто за те, щоб відхилити. Хто – проти? Утримались? Бачите, так взагалі відхилити, так було хоч на доопрацювання – прийняли відхилити.

Інші питання – інформація Асоціація "IT Ukraine" щодо законодавчих ініціатив внесення змін до Кримінально-процесуального кодексу України та Кримінального кодексу України щодо вдосконалення порядку застосування окремих заходів забезпечення кримінального провадження. Дмитро Анатолійович Овчаренко – викнонуючий… ну, вже не виконуючий...

ОВЧАРЕНКО Д.А. Виконуючий.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Виконуючий обов'язки… У вас презентація чи що?

ОВЧАРЕНКО Д.А. Є презентація, але я можу і без презентації стисло доповісти в принципі.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Давайте. Включіть презентацію і стисло…

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_. Ми зекономимо електроенергію, навіщо включати?..

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так, а ми по нічному тарифу зараз працюємо. Перекрутили…

ОВЧАРЕНКО Д.А. Так дивіться, яка ідея. Я дуже вдячний за запрошення шановний пане голово, панове депутати. IT-асоціація України фактично найбільша асоціація, яка об'єднує 60 найбільших гравців на IT-ринку України, да, Oracle, Sitcore – з одного боку, або …… і великих сервісних компаній як EPAM, SoftServe і так далі Luxoft – з іншого боку. В чому переваги IT-індустрії для України, тобто ми зробили велике дослідження і воно є в нас на сайті, можна ознайомитись з базами, але в двох словах. Тобто в 17-му році валютні надходження 3,6 мільярда доларів, да, до держави…

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ми все це знаємо.

ОВЧАРЕНКО Д.А. Чудово.

Тоді… Да, момент був в тому, що, якщо пам'ятаєте, я був в цій залі також, в 15-16-му році була така хвиля маски-шоу, да, або обшуки в ІТ-компаніях. Я підтверджую, да, що ті 2 роки, які от зараз минули їх не було, ну, там, були поодинокі, але то не має значення…

ГОЛОВУЮЧИЙ. Глобально ми ситуацію разом і…

ОВЧАРЕНКО Д.А. Да, вирішили.

ГОЛОВУЮЧИЙ. … вирішили.

ОВЧАРЕНКО Д.А. От. Але ідея в тому, що фактично ситуація вирішена, ну, я так скажу, шляхом джентльменських угод…

ГОЛОВУЮЧИЙ. На довірчих відносинах.

ОВЧАРЕНКО Д.А. Тобто була низка зустрічей тоді і от з цим міністром Абромавичусом, який вже згадувався, і Аваковим міністром, і паном Грицаком і так далі. Але ж, ну, це чудово насправді, що це вирішено на такому рівні, але не вирішено на законодавчому рівні. Фактично було два законопроекти "Маски-шоу-1 стоп!", "Маски-шоу стоп!" –2. Моя особиста думка як експерта, що вони не змінили майже нічого на практиці, це моя думка, вони виявились дещо сируватими на точку зору. Тому ми розробили законопроект "Маски-шоу стоп!"–3. Його відмінності.

По-перше, він фаховий, да, і одним із авторів є, по-перше, фінансово-правовий комітет асоціації, з іншого боку, вот, Лащук Єфрем Вікторович, який також присутній, який багато років працював у Верховному Суді в кримінальній колегії, так. В чому, там, ключові переваги і відмінності? Тобто, мабуть, дві такі речі скажу. Тобто, по-перше, це ідея вже звучала дуже часто на різних зустрічах, що якщо, не знаю, там, ноутбуком вбили, да, когось і треба його вилучити, щоб зробити експертизу слідів крові, то, зрозуміло, це треба зробити, та. Але, з іншого боку, коли треба інформація, яка там знаходиться, її треба копіювати. Ця ідея вже була попередніх "Маски-шоу стоп!", але вона виписана неправильно фактично не працює, да, і знову ж таки залишаються ці моменти, коли просто вилучаються якісь речі, а потім відбувається якийсь певний торг щодо того, щоб повернути, да, або не повернути не розслідування злочинів, а просто тиск на бізнес. Це перший момент.

Другий момент. Це у нас фактично Кримінально-процесуальний кодекс попри всі зміни, які відбуваються, він багато в чому залишається ще радянським. Тобто, в принципі, це атака в одні ворота. Мається на увазі, що прийшли, щось вилучили, а потім, ой, вибачте, там, помилися, повернули. Але ж без жодної відповідальності фактично цих людей, які, можливо, цю помилку зробили умисно і не має жодної.

Ще одна пропозиція в цьому законопроекті – це введення кримінальної відповідальності за умисне порушення – це для прокурорів, для слідчих – за умисне порушення порядку проведення обшуку. Тому що я особисто переконаний і от наша асоціація, спільнота, що доки не буде хоча б одного, одну людину притягнуто ..... в слідчих округах до реальної відповідальності, всі ці інші розмови вони будуть лишатися розмовами, тобто не буде змінено на практиці.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Мені здається, що це можна буде вирішити тільки через перевибори в Україні, щось мені так здається, що закони працювати не будуть, вибачте.

ОВЧАРЕНКО Д.А. Так. Я там не зупинявся на інших деталях цього законопроекту, але от присутній автор і ми готові відповісти із задоволенням на запитанням, які є, і готові також, ну, немає жодного в світі ідеального документу, можна вдосконалювати і так далі. Ми з радістю вислухаємо конструктивні пропозиції от. З іншого боку, був би дуже вдячний за підтримання цього документу і навіть за його підписання, враховуючи, що терміни – буквально сьогодні-завтра, і за реєстрацію його у Верховній Раді.

Ну, ми запропонували от пану голові Олександру Івановичу бути автором.

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_. Чим він відрізняється, була законодавча ініціатива, ми з Олександром Івановичем також були співавторами, по-моєму, 3719?

ОВЧАРЕНКО Д.А. Зараз я…

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_. Які пов'язані з обшуками.

ГОЛОВУЮЧИЙ. І одразу в мене друге питання. От ці зміни, бо я продивлявся все це, от зміни покарання за недотримання правил, там, обшуку, да?

ОВЧАРЕНКО Д.А. Да, умисно.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Але це стосується взагалі всіх обшуків, правильно? Ми ж не можемо говорити, що це тільки може бути там для ІТ і для всього? Бо мені таке зауваження надали мої юристи.

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_. Точно.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ну, от не може таке бути.

(?) ОВЧАРЕНКО Д.А. В частині вилучення інформації, ну, фактично, ну, там біль виходить, да, з… від ІТ-індустрії. З іншого боку, в цій частині це фактично спрямовано на, скажемо так, встановлення справедливих правил гри.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ну, це ж процесуально повинно бути воно, як там кажуть, недискримінаційне.

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_. Це норма Кримінального процесуального кодексу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ця норма, правильно, Процесуального кодексу. Просто я хочу звернути, що ми вже проаналізували, отак деякі зміни про… тоді в кодекс буде знову вносити. Прокоментуєте?

СЕМЕНУХА Р.С. Хлопці, перше питання ще раз. Ви аналізу… Я просто чого питаю. Перші були законодавчі ініціативи. Верховна Рада буде приймати все менше, я вам з практичної точки зору говорю, на жаль. Була вже законодавча ініціатива, по-моєму, Голуб Влад був старший там підписант, народний депутат, наш колега, і вже такий законопроект був. Він завалений. Я нагадаю, він завалений через одну причину, через одну причину: що є сьогодні фракції, які не поділяють ідею, на жаль, а вони сьогодні мають велике представництво у Верховній Раді (я без оціночного судження, там правильно це, неправильно), але будь-яка законодавча ініціатива, яка містить в собі відповідальність посадових осіб тих чи інших правоохоронних органів, які або проводять обшук відповідальний, або дають санкцію, на жаль, в цій Верховній Раді, я абсолютно відповідально це говорю, на жаль, немає жодної перспективи. І тому я запитую, чим він відрізняється від того законопроекту?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Романе Сергійовичу, я вам хочу нагадати, що історія була іншою – ми невчасно вийшли із залу. *(Шум у залі)*

СЕМЕНУХА Р.С. Я просто був з Геращенком, з представником кіберполіції. Служби безпеки України…

ГОЛОВУЮЧИЙ. … наших голосів не хватило.

СЕМЕНУХА Р.С. Я знаю. Але знаємо реалії і справді це – єдина причина.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Скажіть цю відмінність, ми з вами її обговорювали, тому що вона, дійсно, серйозна достатньо.

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_. Я міг би прокоментувати дещо. По-перше, йдеться про зміни в Кримінальний кодекс, зокрема пропонується відповідальність, ввести статтю 374 прим., яка передбачатиме умисне порушення слідчим або прокурором встановленого Кримінальним процесуальним кодексом порядку тимчасового доступу до речей і документів або тимчасового вилучення чи арешту майна, а так само порядку вилучення речових доказів під час огляду або обшуку, якщо це завдало істотної шкоди власнику, законному владільцю даного майна чи документів.

По-перше, відмінність у тому, що це спеціальна норма стосовно тих норм, за якими сьогодні притягуються до відповідальності службові особи, зокрема це 364 стаття, 365 "Перевищення службових повноважень". "Зловживання владою або службовими повноваженнями". Фактично сьогодні за цими статтями кваліфікують дії осіб, які незаконно, умисно вилучають всю техніку. Але є велика проблема притягнення до відповідальності, адже за цими статтями – це корупційні злочини. Потрібно встановити корисливий мотив. Не завжди умисне вилучення всіх речових доказів відбувається за таких мотивів.

По-друге, це об'єкт, за яким кваліфікуються ці дії, відповідно це сфера службової діяльності. У нашому випадку страждає сфера правосуддя, тобто страждає порядок вилучення речових доказів, порядок обшуку тощо. Тобто на сьогоднішній день вилучити, так би мовити неправомірно комп'ютер набагато легше, ніж – і не нести відповідальність – ніж за наявністю ось цієї норми. Це так би мовити стримуючий фактор, запобіжник, який не дозволить зловживати своїми правами відповідним слідчим, прокурорам при здійсненні своєї діяльності.

ГОЛОВУЮЧИЙ. ... ви правильно сказали, що запобіжник.

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_. Так, так.

ГОЛОВУЮЧИЙ. А от чи дозволить чи не дозволить, це...

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_. Я хотів...

ГОЛОВУЮЧИЙ. ... мікрофон включить.

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_. Я хотів би просто уточнить стосовно речових доказів, да, чим чіткіше прописаний позиція речова.... речовий доказ, да, що це таке – об'єкт-суб'єкт кримінальної відповідальності, да, і відповідно тоді будуть і чіткіше нормативи застосовуватись. Якщо речовий доказ – це комп'ютер, то вибачте, будь ласка, це комп'ютер. Якщо речовий доказ – це масові інформації, то це є масові інформації, а не комп'ютер. Тому що комп'ютер – це зберігання, це все одно, що речовий доказ, там є якісь інструменти злочину, да, які знаходяться в будинку, то забрали разом з цими інструментами і будинок, тому що він там знаходився – типо так. Так і получается з цими речовими доказами, тому, можливо, краще чіткіше прописати ліпше ці речові докази і внести ці дефініції в законодавство.

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_. Вірно, дійсно, ми перше, що зробили – це зробили роз'яснення безпосередньо в загальній частині Кримінально-процесуального кодексу, а саме ввели поняття "пристрою для обробки передавання та зберігання електронної інформації або їх складові" і дали роз'яснення цьому терміну. Це буде норма, передбачена пунктом 13 прим. статті 3.

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_. А зараз як це трактується?

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_. Зараз це ніяк не трактується взагалі. Саме тому ми вводимо поняття, а потім це поняття у нас в обігу по всьому кодексу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Єдине, що я хочу сказати: ми надіслали це поняття зараз на Євросоюз. Я хочу отримати звідти… Вони відповіли, що їм потрібен коректний, завірений переклад, на жаль, тому ми будемо просити у вас тут підтримки, тому що у комітету просто немає таких коштів. І вони тоді дадуть свою чітку і за їх підтримки… Але сама структура законопроекту їм однозначно більше подобається, чим те, що ми робили до того, тому дійсно пророблено воно… Я б підтримав таку ініціативу. І…

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_. І там у вас прозвучало такий термін "значної шкоди", "завдання значної шкоди" – це теж треба висловити, ну, якось обозначити або невідомо хто і як буде трактувати, якщо власник, да, якщо власник – він буде…

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_. Дійсно.

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_. … він буде любу шкоду, да, використовувати як значну, а слідчі органи можуть, да, це незначна.

ГОЛОВУЮЧИЙ. *(Не чути)*… до речі, маємо зараз…

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_. Дозвольте відповісти. Так.

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_. Дає можливість перекваліфіковувати.

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_. Олександре Івановичу, можу відповісти, ми в примітці до цієї статті передбачили, що слід розуміти під "істотною шкодою", що під великих… під великими розмірами і так далі. Все це є.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Знову у мене теж саме питання. От, яке нам потрібно сісти переговорити, ми вказуємо цю "істотну шкоду" для кого? От, наприклад, у телекомунікації, ви знаєте, вирізають кабелі вартістю сотні тисяч доларів, а показують, що це там 130 гривень і перекваліфіковують на іншу статтю. Отут у мене основне питання. Ми не можемо тут кваліфікувати так, тут – не так, як це принципу в юриспруденції, ну, тієї є нейтральності, недискримінаційності до інших галузей. Ми ж не можемо говорити, що для айтішників суттєва вартість така, а для телекомівців інша. Ну, це ж не може таке бути.

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_. Це мається на увазі шкода, яка завдається потерпілому, а потерпілим згідно з КПК є фізична або юридична особа, якій завдається відповідна...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тобто це буде посилання на єдину норму КПК?

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_. Так. Так, так, так.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ну, тоді...

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_. (*Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ну, це не потрібне рішення, просто ми підтримаємо. І дуже вдячний вам за роботу.

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_. (*Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякуємо вам.

Шановні колеги...

СЕМЕНУХА Р.С. Є якийсь план там по промоції цієї законодавчої ініціативи?

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_. Да, кстати, щоб результат якийсь винести на сьогоднішньому.....

СЕМЕНУХА Р.С. Ні, серйозно.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ну, я розмовляв з Тарасом, який став головою ІТ-асоціації, презентом, так, тому що відбулися зміни в асоціації. І ми домовилися, в нас сьогодні буде conference-call, я потім хотів поговорити, conference-call там по інших питаннях по напрямках роботи. І Роман Сергійович, я думаю, що ми сьогодні обговоримо також там і план, до якого комітети, всі будемо, там, долучатись, бо без промоції, Роман Сергійович абсолютно правий, що це…

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_. *(Не чути)*

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_. Як для кого?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякуємо вам. Добре і…

Так, де порядок денний?

СТАРИНЕЦЬ О.Г. Ще розклад засідань на лютий.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги, хто за те, щоб затвердити проект розкладу засідань Комітету Верховної Ради України з питань інформатизації та зв'язку на лютий 2019 року, прошу голосувати.

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_. Активний порядок?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Активний.

СТАРИНЕЦЬ О.Г. Два засідання: 5-го і 26 лютого.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я хочу, шановні колеги… А, якщо можна…

Засідання комітету закрито, закінчилося. Я прошу народних депутатів в закритому режимі – тут надо одно питання обговорити.