

## СТЕНОГРАМА

засідання Комітету з питань цифрової трансформації

10 січня 2024 року

Веде засідання голова Комітету КРЯЧКО М.В.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добрий день, шановні присутні, запрошені! Ми починаємо наше засідання. Ми маємо кворум.

Для роботи комітету нам необхідно затвердити порядок денний. Він був надісланий вам раніше. Тому прошу проголосувати. Хто – за? Хто проти? Хто утримався? Дякую. Рішення прийнято.

Перше питання порядку денного: проект Закону про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо функціонування публічних електронних реєстрів, реєстраційний № 10340, поданий Кабінетом Міністрів України. Запрошую до доповіді Олександра Закусила – директора Директорату електронних реєстрів Міністерства цифрової трансформації. Прошу.

ЗАКУСИЛО О.П. Добрий день, шановний пане голову, шановні члени комітету, дякую за можливість виступити.

Проект закону розроблений на виконання перехідних та прикінцевих положень Закону України "Про публічні електронні реєстри", плану законопроектної роботи Верховної Ради та відповідного доручення Прем'єр-міністра України.

Основними тезами, які пропонується вноرمувати в законі, це запровадження функціонування електронного сервісу верифікації персональних даних в рамках Єдиного державного демографічного реєстру, додавання унікального номеру запису в реєстрі так званого УНЗР у дані реєстрів, які врегульовані законами, де його раніше не було, та часткова дерегуляція законодавства щодо унормування реєстрів, зокрема перенесення

на рівень підзаконних нормативних актів частину норм, які необхідно врегулювати під час їх створення.

Очікується, що прийняття закону сприятиме актуалізації даних у державних інформаційних ресурсах України і дозволить під час надання адміністративних послуг та інших послуг використовувати УНЗР для ідентифікації особи, потенційно зменшить кількість помилок у реєстрах та дозволить уникати дублювання інформації під час ведення реєстрів.

У зв'язку з цим, прошу вас підтримати даний проект.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Є питання до виступаючого? Якщо ні, я тоді продовжу. Колеги, до комітету надійшов ряд висновків про відсутність зауважень та пропозицій до законопроекту. Разом з тим Головне науково-експертне управління, Дослідницька служба Верховної Ради України надали зауваження та пропозиції до законопроекту, які пропонується опрацювати при підготовці законопроекту до розгляду у другому читанні. Пропоную прийняти висновок до законопроекту та ухвалити таке рішення.

Перше. Рекомендувати Верховній Раді України проект Закону про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо функціонування публічних електронних реєстрів, реєстраційний № 10340, поданий Кабінетом Міністрів України, включити до порядку денного десятої сесії Верховної Ради України IX скликання та за наслідками розглянути у першому читанні і прийняти його за основу.

Друге. Визначити співдоповідачем з цього питання на пленарному засіданні Верховної Ради України першого заступника голови комітету Кіру Рудик.

Прощу підтримати та проголосувати. Хто за? Хто проти? Хто утримався? Дякую. Рішення прийнято. Дякую за доповідь.

Ми переходимо до другого питання порядку денного. Друге питання порядку денного: проект Закону про внесення змін до деяких законів України щодо удосконалення законодавства у сфері організації та проведення азартних ігор та державних лотерей (реєстраційний номер 10101), поданий народним депутатом України Ярославом Железняком та іншими.

Прошу до доповіді Антона Швачко.

ШВАЧКО А.О. Доброго дня, шановні колеги. Метою законопроекту реєстраційний номер 10101 є вдосконалення ліцензування у сфері організації та проведення азартних ігор та державних лотерей з метою недопущення зловживань положеннями чинного законодавства.

Міністерство цифрової трансформації України у своєму висновку зазначило, що у законопроекті потрібно врегулювати питання щодо реєстрації юридичних осіб, які мають право здійснювати діяльність з надання послуг у сфері азартних ігор. Пропонується включити зазначених осіб до єдиного реєстру у сфері організації та проведення азартних ігор із відображенням відповідних процесів у проекті закону. Також необхідно привести норми проекту до вимог Закону України "Про публічні електронні реєстри".

Підтримуючи ідею законопроекту, законодавчі ініціативи, які дозволять підвищити платіжну дисципліну ліцензіатів щодо своєчасної сплати усіх обов'язків платежів, а також сприятимуть удосконаленню законодавства України у сфері організації та проведення азартних ігор та державних лотерей, пропоную звернути вашу увагу на висловлені зауваження та пропозиції у висновку. Пропоную прийняти наступне рішення комітету: рекомендувати Комітету Верховної Ради з питань фінансів, податкової та митної політики врахувати висловлені зауваження та пропозиції під час підготовки та розгляду проекту Закону про внесення змін до деяких законів України щодо вдосконалення законодавства у сфері

організації та проведення азартних ігор та державних лотерей (реєстраційний номер 10101). Висновок комітету про розгляд зазначеного законопроекту направити до Комітету Верховної Ради з питань фінансів, податкової та митної політики.

Дякую, колеги. Прошу підтримати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Антоне.

Є пропозиція підтримати рішення, що було озвучено, та проголосувати. Хто – за? Проти? Утримався? Дякую. Рішення прийнято.

Переходимо до третього питання порядку денного: проект Закону про внесення змін до Закону України "Про звернення громадян" щодо умов подання та розгляду звернень, в тому числі і в електронній формі (реєстраційний номер 9607), поданий народним депутатом України Сергієм Штепою, Вікторією Подгорною. Прошу до доповіді Сергія Штепу.

ШТЕПА С.С. Шановні колеги, доброго дня. Вашій увазі пропонується проект Закону про внесення змін до Закону України "Про звернення громадян" щодо умов подання та розгляду звернень, в тому числі і в електронній формі, реєстраційний номер 9607, поданий народними депутатами Штепою та Подгорною.

Законопроектом пропонується внесення змін до статей 5, 8, 16, 19 Закону України "Про звернення громадян", які спрямовані на вдосконалення законодавчого врегулювання умов подання та розгляду звернень, в тому числі в електронній формі.

На думку авторів законопроекту, прийняття законопроекту дозволить забезпечити можливість реалізації громадянами права на звернення шляхом подання звернення з використанням новітніх інформаційно-комунікаційних технологій.

Комітет розглянув цей законопроект у межах предметів відання і дійшов висновку, що ідея осучаснення законодавства України про звернення громадян у напрямку регулювання використання новітніх інформаційних методів комунікації є слушною і дуже актуальною, оскільки питання вдосконалення нормативно-правової бази і електронної взаємодії громадян організацій органів влади є одним із заходів розвитку електронної демократії.

Хочу зазначити, що положення цього законопроекту значною мірою тотожні або схожі з положеннями законопроекту № 8368 від 19 січня 2023 року, але враховують суттєву частину зауважень, які були висловлені Міністерством цифрової трансформації, Офісом Уповноваженого з прав людини, комітетами Верховної Ради України.

Крім того, в рамках нашого комітету відбувся детальний розгляд цього законопроекту в рамках "круглого столу" щодо законодавства з питань електронних звернень громадян, і під час "круглого столу" було зазначено, що окремі положення законопроекту є дискусійними і мають стати предметом обговорення під час підготовки законопроекту до другого читання, проте всі присутні на "круглому столі" підкреслили важливість ухвалення цього законопроекту.

Враховуючи зазначене, прошу підтримати таке рішення комітету. Перше. Звернутися до головного комітету з пропозицією рекомендувати Верховній Раді України проект Закону про внесення змін до Закону України "Про звернення громадян" (№ 9607) за наслідками розгляду у першому читанні прийняти за основу.

Друге. Рекомендувати головному комітету врахувати висловлені зауваження та пропозиції до законопроекту під час підготовки до другого читання.

Третє. Направити висновок комітету до головного комітету – Комітету з питань прав людини, деокупації та реінтеграції тимчасово окупованих територій України, національних меншин і міжнаціональних відносин.

Якщо є якісь питання, готовий відповісти.

Дякую. Прошу підтримати.

ПОДГОРНА В.В. У мене не питання. Просто хотіла б сказати, що подана Міністерством юстиції оновлена редакція Закону про звернення громадян, і працівники Міністерства юстиції сказали, що наш законопроект повинен бути як окремий, тому його доцільно виносити і приймати, тому що в законопроекті про звернення громадян немає блоку, який є в нашому законопроекті.

ШТЕПА С.С. І вони фактично доповнюють один одного, а не суперечать.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я прошу представників Уповноваженого до слова.

\_\_\_\_\_. Добрий день! Більша частина положень законопроекту викладена з урахуванням наданих раніше зауважень, проте є необхідність висловити наступні зауваження до законопроекту.

В частині п'ятій статті 8 законопроекту передбачається, що в разі, якщо автор звернення зазначив в ньому, що звернення не потребує відповіді, відповідь не надається. Саме така редакція вказаної частини законопроекту не узгоджується з частиною четвертою статті 8 законопроекту, відповідно до якої рішення про припинення розгляду таких звернень приймає керівник органу, про що повідомляється особі, яка подала звернення. І враховуючи зазначене, саме ця частина п'ята статті 8 законопроекту потребує доопрацювання та узгодження.

І друге зауваження. В частині шостій статті 8 законопроекту передбачається, що у разі, якщо зі змісту звернення випливає запит на публічну інформацію, таке звернення розглядається відповідно до Закону про

доступ до публічної інформації. Ця новела саме викликає сумніви, оскільки визначення підстав та предмету звернення є правом саме суб'єкта звернення. Отже, якщо звернення має ознаки саме запиту на публічну інформацію, то його адресат може звернути увагу суб'єкта звернення на ці обставини у відповіді на таке звернення. Але, враховуючи вищезазначене, саме законопроект підтримується Уповноваженим за умови врахування зауважень.

Дякую.

ШТЕПА С.С. Дякую вам за позицію. Дійсно, ми отримали і листа з цими зауваженнями, і у висновку комітету, власне, і викладені ці зауваження, що це треба буде врахувати під час підготовки до другого читання. Взагалі дуже дякую Офісу Уповноваженого за конструктивні і слухні пропозиції. Дякую вам.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую усім виступаючим.

Переходимо до голосування. Прошу голосувати, хто за рішення, що було озвучено Сергієм Штепою. Проти? Утримався? Дякую. Рішення прийнято.

Ми переходимо до четвертого питання порядку денного: це проект Закону про внесення змін до деяких законодавчих актів щодо узгодження законодавства у сфері розпорядження державним та комунальним майном (реєстраційний номер 10299), поданий народним депутатом України Олексієм Мовчаном та іншими.

Колеги, проектом закону передбачено спрощення процедури оренди державного та комунального майна. Це в свою чергу дозволить операторам швидше поновлювати та забезпечувати користувачів стабільним та якісним зв'язком та доступом до мережі "Інтернет".

Пропоную прийняти такий висновок. Перше. Звернутися до Комітету Верховної Ради України з питань економічного розвитку з пропозицією

рекомендувати Верховній Раді України проект Закону про внесення змін до деяких законодавчих актів щодо узгодження законодавства у сфері розпорядження державним та комунальним майном (реєстраційний номер 10299) за наслідками розгляду у першому читанні прийняти його за основу.

Друге. Направити висновок про розгляд зазначеного законопроекту до Комітету Верховної Ради України з питань економічного розвитку.

Прошу підтримати та проголосувати. Хто – за? Проти? Утримався? Дякую, рішення прийнято.

Переходимо до п'ятого питання порядку денного: про стан приведення нормативно-правових актів до норм Закону України "Про внесення змін до деяких законів України у сфері електронних комунікацій" щодо визначення періоду дії норм та повноважень, пов'язаних з правовим режимом воєнного стану (номер 3245-9). Законом було уніфіковано норми щодо правового режиму воєнного стану, введеного Указом Президента України, органам державної влади, що надали інформацію до комітету, було повідомлено про відсутність необхідності внесення змін до підзаконних нормативно-правових актів з метою приведення їх до вимог закону. Враховуючи зазначене, пропоную інформацію взяти до відома.

Прошу голосувати. Хто за? Хто проти? Хто утримався? Дякую. Рішення прийнято.

Переходимо до шостого питання порядку денного: про затвердження Рекомендацій слухань у комітеті на тему: "Аналіз впровадження та контроль за виконанням Законів України "Про електронні комунікації" та "Про Національну комісію, що здійснює державне регулювання у сферах електронних комунікацій, радіочастотного спектру та надання послуг поштового зв'язку".

Колеги, з проектом рекомендацій ви ознайомилися. Є пропозиція їх затвердити. Прошу підтримати. Хто за? Хто проти? Хто утримався? Дякую. Рішення прийнято.



Сьоме питання порядку денного: звіт про роботу комітету за період десятої сесії.

Я запрошую до доповіді Сергія Ларіна.

ЛАРІН С.М. Як завжди, я роблю щорічний звіт.

Шановні колеги, вам був надісланий на ознайомлення звіт про роботу комітету за десяту сесію ІХ скликання. Комітетом за сесію, що минає, проведено 9 засідань, під час яких розглянуто 63 питання, в тому числі у порядку контролю 6 питань.

Комітет було визначено головним з розгляду 18 законопроектів та 8 постанов. Комітетом підготовлено та подано до Верховної Ради 6 висновків до законопроектів, з опрацювання яких комітет визначено головним. Розглянуто в комітеті неголовних законопроектів та направлено до головного комітету 37 висновків.

Загалом розглянуто 946 листів і звернень народних депутатів, центральних і місцевих органів виконавчої влади, органів місцевого самоврядування, підприємств, установ, організацій, громадян та громадських організацій.

Пропоную підтримати наступне рішення комітету, а саме: затвердити звіт про роботу комітету за період десятої сесії Верховної Ради України ІХ скликання.

Дякую. Прошу підтримати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Сергію.

Прошу проголосувати. Хто за? Хто проти? Хто утримався? Дякую. Рішення прийнято.

Восьме питання порядку денного: про план роботи комітету на період одинадцятої сесії Верховної Ради України.

Прошу, Сергію.

ЛАРІН С.М. Шановні колеги, щодо плану роботи комітету на період одинадцятої сесії. Він був підготовлений за вашими пропозиціями та надісланий вам на ознайомлення. В плані роботи одинадцятої сесії ІХ скликання передбачено опрацювання законопроектів, з яких комітет визначено головним, та законопроектів, до яких комітет має подати свої пропозиції. Передбачено проведення виїзного засідання комітету, проведення слухань, "круглих столів", заслуховування на засіданні комітету контрольних питань.

Колеги, пропоную підтримати наступне рішення комітету, а саме: затвердити план роботи комітету на період одинадцятої сесії.

Дякую. Прошу підтримати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Сергію.

Є пропозиція підтримати рішення, що було озвучено Сергієм Ларіним.

Хто – за? Проти? Утримався? Дякую, рішення прийнято.

Дев'яте питання порядку денного: пропозиції комітету до порядку денного пленарних засідань 11-ї сесії. Колеги, ви ознайомились з пропозиціями комітету до проекту порядку денного. Всі законопроекти та постанови, з яких комітет визначено головним, залишаються у нас в роботі.

Та є пропозиція не включати до порядку денного наступної сесії такі законопроекти: проект Закону про заходи щодо стимулювання розвитку ІТ-індустрії в Україні (реєстраційний номер 3971), він втратив свою актуальність у зв'язку з прийняттям нами Закону про Дія Сіті. Друге – це проект Закону про токенизовані активи та криптоактиви (реєстраційний номер 4328). Він втратив актуальність у зв'язку з прийняттям Закону про віртуальні активи. Третє – проект Закону про внесення змін до Закону України "Про телекомунікації" та деяких інших законів щодо моніторингу якості послуг рухомого мобільного зв'язку (реєстраційний номер 4465), він

втратив свою актуальність у зв'язку з втратою чинності Закону про телекомунікації. Четверте – проект Постанови про затвердження переліку завдань та проектів Національної програми інформатизації на 2020-2023 рік (реєстраційний номер 9523).

Колеги, пропоную затвердити запропоновані пропозиції та направити їх для узагальнення до Апарату Верховної Ради. Прошу голосувати. Хто – за? Проти? Утримався? Дякую. Рішення прийнято.

Колеги, є у нас і питання у "Різному" щодо пропозицій стосовно кандидатур до складу постійних делегацій Верховної Ради України у парламентських органах міжнародних організацій. До комітету надійшли пропозиції від Вікторії Подгорної та Володимира Ар'єва. Колеги, будуть ще пропозиції?

АР'ЄВ В.І. Дивіться, я хотів сказати одну таку річ. Насправді, в Регламенті є чітко зафіксовано, що комітети надають пропозиції не для постійних делегацій, а просто для делегацій. Постійна делегація має зовсім інший формат і вони всі, постійні делегації, формуються за принципом фракційних квот. Тобто фактично в цьому розпорядженні Голова Верховної Ради пропонує комітетам зараз перевищити свої повноваження. Тобто ми можемо подавати в делегації, які формуються відповідно до розкладу міжнародної діяльності Верховної Ради, але в постійних делегаціях ми не маємо права це робити. Але оскільки розпорядження є, у мене була пропозиція дуже проста, ну, щоб виконати формально і обійти, наприклад, як це зробили в антикорупційному комітеті, в Комітеті з питань європейської інтеграції точно, я знаю, що там в регламентному комітеті відмовилися – Кальченко не захотів гратися в ці ігри. Зробити лист про те, що фактично ті, хто перебував раніше в постійних делегаціях за квотами фракцій, ми їх і підтримаємо.

ГОЛОС ІЗ ЗАЛУ. Підтвердити повноваження.

АР'ЄВ В.І. Підтвердити повноваження, що ми підтримуємо.

ПОДГОРНА В.В. ... була...

АР'ЄВ В.І. От я ж кажу, Вікторіє, при всій повазі, тут є дуже серйозний момент, тому що насправді все це навіть з точки зору ефективності діяльності, повірте мені як колишньому голові делегації в ПАРЄ, сталість роботи має вкрай важливий ефект. Тобто зараз, якщо навіть нові члени делегації прийдуть, попри того, що буде замінено там, то вони будуть пів року мінімум: а) входити в курс справи, б) руйнується сталість зв'язків.

*(Шум у залі)*

Не в тому справа. Там у людей... Крім того, тоді дуже багато хто може з наших бути там доповідачами або співдоповідачами. А мати місця в комітетах, в які дуже складно потрапити, в ПАРЄ, наприклад, це моніторинговий комітет. Тобто насправді те, що пропонується, це дуже і дуже шкідлива річ. Я пропоную просто не брати в цьому участь.

Щодо себе, я не хочу нікуди йти і хочу підтвердити себе в тій делегації, в яку мене делегувала фракція.

ПОДГОРНА В.В. Ну а якщо вони пропонують такий шлях? Я теж в делегації, але просто, як це акцептувати, якщо вони пропонують таку процедуру?

АР'ЄВ В.І. Ви в делегації. В якій?

ПОДГОРНА В.В. ОБСЄ. Туди я і прошу.

АР'ЄВ В.І. Тобто вона є, фракція делегувала, так?

ПОДГОРНА В.В. Я була там, так.

АР'ЄВ В.І. Якщо фракція делегувала, якщо так, то можна тоді приймати.

ПОДГОРНА В.В. Просто я там є.

АР'ЄВ В.І. Якщо так, то звичайно. Тому що просто нових членів делегацій подавати я вважаю, що це не є правильно, тому що ми тоді перевищуємо свої повноваження.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Володимире, я прокоментую. Я також переймався цим питанням, я не буду дискутувати з вами на цю тему, тому що тут якщо з боку юридичного, це справді дискусійне питання. Але я не буду, тому що, можливо, у ваших словах є логіка і суть. Але я розумію, що у нас в комітеті є два члени, які були постійно в делегації, і якщо є така формальна частина і нам потрібно її врахувати і це зробити, я вважаю, що потрібно зробити так, як було пропоновано Головою Верховної Ради.

АР'ЄВ В.І. Я вважаю, що нам треба просто зробити, скажімо, так, щоб комітет не був потім звинувачений в перевищенні службових повноважень і в даному разі якщо члени комітету є членами відповідних постійних делегацій, то перепідтвердження шляхом такого голосування це можливо. Так само зробили, я знаю, як мінімум два комітети точно так зробили. Щодо регламентного, мені сказали там просто, що вони відмовились. Я тут не можу засвідчити, але точно знаю, що два комітети, вони пішли шляхом

перепідтвердження тих, хто перебуває. Якщо перепідтвердження – це нормальна річ в даному разі, хоча і не зрозуміло, навіщо це робити.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Прошу.

ЛАРІН С.М. Колеги, я майже ніколи не виступаю, але це дуже така погана річ, тому що дуже багато цей склад і керівництво взагалі держави зробили для руйнування парламентаризму в державі. Це ще одна невеличка така цеглинка в це руйнування, тому що не може комітет делегувати в постійні комісії, тому що це чисто фракції можуть делегувати, тому що це і політична складова, а комітет не має політичної складової, комітет має тільки професійну складову. Тому я не знаю, чому Стефанчук... Ніхто ніколи не робив, жодний спікер і жодна Верховна Рада. Є така стала практика з 1998 року, коли я є народним депутатом, такого ніколи не було.

Тому я не знаю, яке там дискутування з приводу юридичних якихось моментів, але це просто виступ для, як сказати, крик душі, тому що так не можна робити і підтягувати таким чином якимось тих людей, яких не треба, в лапках, делегувати, з опозиції, я маю на увазі в постійні комітети, цього не треба робити, тому що це, чесно кажучи, страшно. В цих постійних делегаціях повинні бути всі. І у нас була представниця, Володимир знає, Львовичкіна, яка представляла і "Опозиційну платформу", і "Опозиційний блок" і завжди виступала за державу, і ніколи вона... Ну, у неї були дуже гарні такі зв'язки і вона завжди користувалася ними тільки на користь державі. Тому що там ми представляємо не фракції, не опозицію і владу, а там ми представляємо країну. Тому я вважаю, що це ганебна річ. Але я пропоную, щоб все ж таки на підтвердження, щоб формальну частину виконати.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую за розуміння. І є пропозиція перейти до голосування. Пропоную підтримати кандидатуру Подгорної Вікторії до складу постійної делегації у Парламентській Асамблеї Організації з безпеки та співробітництва в Європі. Прошу голосувати.

Хто – за? Проти? Утримався? Дякую.

ГОЛОС ІЗ ЗАЛУ. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Переходимо до голосування щодо Володимира Ар'єва. Включити до складу постійної делегації у Парламентській асамблеї ЄС "Східні сусіди" та продовження його повноважень у зазначеній делегації. Прошу голосувати.

Хто – за? Проти? Утримався? Дякую, рішення прийнято.

Дякую, колеги. Усі питання вичерпані. Дякую усім. До побачення.