

СТЕНОГРАМА

засідання Комітету з питань цифрової трансформації

18 червня 2024 року

Веде засідання голова Комітету КРЯЧКО М.В.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Доброго дня, члени комітету, всі запрошені. Ми починаємо наш комітет. Так як відсутній поки Сергій Ларін, я прошу Сергія Штепу рахувати голоси. Тому ми переходимо до першого голосування. Це за порядок денний, який був вам надісланий раніше. Тому прошу підтримати та проголосувати.

Хто – за? Проти? Утримався?

Дякую. Рішення прийнято.

Є пропозиція перейти до другого питання? Є зауваження чи пропозиції? Якщо ні, дякую. Ми переходимо до другого питання порядку денного – проект Закону про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо встановлення єдиних підходів до розгляду документації із землеустрою та створення сприятливих умов для розвитку бізнесу.

Я прошу до доповіді Сергія Штепу.

ШТЕПА С.С. Шановні колеги, доброго дня!

Метою законопроекту реєстраційний номер 11184 є продовження строку оформлення права власності на земельну ділянку власниками невитребуваних земельних ділянок або паїв, чії спадкоємці, (*нерозбірливо*) зміни у регулюванні містобудівної діяльності в умовах війни, удосконалення порядку надання земельних ділянок державної і комунальної власності у користування.

Відповідно до зауважень та пропозицій, викладених у висновку до законопроекту, пропонується привести його у відповідність до вимог Закону "Про доступ до публічної інформації" щодо публікацій інформації у формі відкритих даних.

Також законопроект пропонується доопрацювати в частині пропозицій до Земельного кодексу України, що стосується зміни цільового призначення земельної ділянки та внесення відповідних змін до Державного земельного кадастру.

Пропоную ухвалити наступний висновок та підтримати таке рішення комітету.

Перше. Рекомендувати Комітету з питань організації державної влади, місцевого самоврядування, регіонального розвитку та містобудування

врахувати висловлені зауваження та пропозиції під час опрацювання та підготовки до розгляду проекту Закону реєстраційний номер 11184.

Друге. Направити висновок про розгляд зазначеного законопроекту до Комітету з питань організації державної влади, місцевого самоврядування, регіонального розвитку та містобудування.

Дякую. Прошу підтримати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Сергію, за виступ. І є пропозиція підтримати рішення, що було озвучено та проголосувати.

Хто – за? Проти? Утримався?

ШТЕПА С.С. 5 – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Рішення прийнято. Ми переходимо до наступного питання – про стан виконання Закону України "Про особливості надання електронних публічних послуг"(№1689-ІХ від 15.07.21).

Я так розумію, Олексій підключився. Прошу Олексія Вискуба до виступу. Прошу вас.

ВИСКУБ О.А. Доброго дня, шановні народні депутати.

Зараз я (*нерозбірливо*) презентацію для візуалізації виступу. Одну секундочку. Так, сподіваюсь, що бачите екран.

Коротко нагадаю, що закон було ухвалено 15 липня 2021 року. Він є головним і базовим для розвитку і запровадження електронних послуг в Україні. За що велика дяка вашому комітету. Тобто, цей закон вперше запровадив автоматичні послуги, проактивні, комплексні послуги і таке інше. Я думаю, ви це добре знаєте, тому переходжу далі.

Також дуже важливо, що закон передбачає регулярне затвердження переліку пріоритетних послуг на рівні Кабінету Міністрів. Тобто, фактично, він передбачає, що Кабінет Міністрів повинен мати постійний, конкретний, практичний план переведення пріоритетних послуг в електронну форму. Перший такий план заходів на 23 рік був затверджений, який містить майже 150 заходів. Чесно кажучи, це була така перша спроба, коли були зібрані пропозиції всіх міністерств (*Не чути*).

Тобто, ми там включали всіх за бажанням, аби за результатами виконання цього плану ми вже розуміємо, як краще підійти до формування наступного плану, бо там багато чого включили свої послуги у сподіваннях отримати це фінансування. Але не всі, на жаль, отримали фінансування, тому

цей план на сьогодні не є повністю виконаним. Але з точки зору найбільш пріоритетних послуг він виконаний повністю. І зараз я вас хочу коротко проінформувати про поточний рівень, показники розвитку Дії. Тобто, в мобільному застосунку вже понад 20,5 мільйона українців. Ви бачите тут інші показники по кількості послуг, по кількості документів і таке інше. Це ключові послуги, які були запроваджені від мобільного застосунку на порталі і від появи закону. Тобто, що фактично закон дозволив зробити з відповідними показниками по користуванню цими послугами.

Оце, мабуть, ключовий слайд, який характеризує, що зараз у нас в роботі. На виконання цього закону фактично "електронний шлюб" вже перебуває в тестуванні. Сподіваємося, що до кінця червня у нас вже будуть перші повноцінні цифрові шлюби. Зараз чекаємо, друге читання закону розмитнення авто. Сподіваємося, що це буде така найбільш антикорупційна послуга в Дії. Запущена перша черга по реєстраціях, друга готується, тобто кабінет пацієнта, еАкциз. Ви все бачите на екрані. Це ті послуги, які зараз фактично найбільш пріоритетні знаходяться в стадії реалізації Мінцифри і відповідних партнерів, профільних міністерств на виконання закону. І підсумовуючи, хотів би сказати, що зараз ми практично перебуваємо в стадії розробки наступного плану заходів на виконання закону.

Ми хочемо враховувати всі той досвід і певні, як я сказав, помилки, які були допущені на етапі формування першого плану заходів, щоб більш ретельно дійти до тих послуг, які вибирає Міністерство. Тобто очевидно, якщо прямо казати, є 150 заходів, за яких ми розуміємо, що близько 100, наприклад, було більш ініційовано нами, пов'язано з найбільш важливими послугами, не ті, які ви щойно мали можливість бачити на екрані. А десь 50 заходів – це були послуги, які були запропоновані невеличкими ЦОВВ, які вони хотіли, як я казав, отримати фінансування. Тому зараз ми при формуванні наступного плану більш ретельно підходимо до верифікації пропозицій ЦОВВ, щоб розуміти одразу можливість займати фінансування, щоб одразу проводити переговори з міжнародними партнерами проекту для того, щоб цей план заходів був більш реальним, ніж перший, і більш релевантним до потреб громадян і бізнесу. І хотів би запропонувати, що коли в нас буде готовність цього документу з нашої сторони, коли ми будемо бачити, що він вже готовий до винесення, можливо, така пропозиція – організувати обговорення цього плану заходів по переведенню послуг в електронну форму на базі комітету з ключовими виконавцями цього плану. Бо очевидно, що там, якщо ми до якихось заходів були не долучені, там ці заходи не виконані, там, де Мінцифри були залучені, там вони виконані. Тому я думаю, що на базі комітету було б гарним таким прискоренням і

надання важливості цьому плану зробити таке обговорення. В цілому в мене все. Доповідь закінчив. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Олексію. Є питання до доповідача? Якщо ні, то дякую, так, Олексію, за пропозицію щодо обговорення.

Я думаю, ми обов'язково так і зробимо.

А ми переходимо до голосування.

Колеги, пропоную інформацію про стан виконання Закону України "Про особливості надання електронних публічних послуг" взяти до відома та ухвалити відповідне рішення, яке було вам надіслано електронною поштою. Тому прошу голосувати.

Хто – за? Проти? Утримався? Дякую рішення прийнято.

Дякую, Олексію, за виступ. Ми йдемо далі.

У нас наступний проект Закону про внесення змін до Розділу VII "Прикінцеві та перехідні положення" Закону України "Про публічні електронні реєстри" щодо отримання та використання реєстрової інформації під час дії правового режиму воєнного стану в Україні (реєстраційний номер 11252). Я прошу до виступу Сергія Гривка.

ГРИВКО С.Д. Дякую, шановний голово Михайле Валерійовичу.

Шановні колеги, учасники засідання комітету, до вашої уваги цей простий, але дуже важливий законопроект. Відповідно, в цьому законопроекті запропоновано механізм захисту персональних даних відповідно, учасників критичної інфраструктури, через доступ до будь-яких реєстрів, через електронний підпис. Відповідно, таким чином ми зможемо зменшити негативний вплив безпосередньо якраз у військовий стан і загрозу для цих критичних підприємств. Тому що зараз дуже складно знайти під час воєнного стану з максимальною демократією, баланс між демократією, відповідно, свободою слова і відкритістю. Відповідно, є питання якраз цього захисту. Це питання піднімають приватні виробники, які безпосередньо включені в оборонний комплекс і тому подібне. Тому це питання дуже важливе, їх потрібно захистити. І це одна з таких пропозицій, яка напрацьована безпосередньо радою виробників озброєння, скажімо, приватних.

Відповідно, я ознайомився з деякими висновками. Також хочу зауважити, що є висновок цікавий. Це Міністерство цифрової трансформації, але хотів би звернути увагу, що вони посилаються на принципи. Принципи – це не обов'язково до виконання. Тому, відповідно до принципів, потрібно додавати безпосередньо механізм захисту, який повинен бути обов'язковий

до виконання. І тому ви можете зайти якраз в реєстр судових рішень і побачити всю, в принципі, інформацію про, якщо є справи безпосередньо, учасників критичної інфраструктури, безпосередньо всю інформацію. І це, на жаль, не захищає наших представників критичної інфраструктури.

Тому, будь ласка, зверніть на це увагу і, будь ласка, підтримайте цей законопроект. Хоча, готовий до будь-якого доопрацювання, він... Я дуже хотів би, щоб були запрошені представники Міністерства стратегічної промисловості. Вони би розширили більше це питання. Тому, будь ласка, зверніть на це увагу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Сергію
Я прошу Вікторія.

ПОДГОРНА В.В. Скажіть, будь ласка, Сергій, а ви, коли писали законопроект, зверталися до Міністерства цифрової трансформації? Ви ж розумієте, що це сфера їх компетенції?

ГРИВКО С.Д. Так, прекрасно розумію. Ми спілкувалися з Міністерством стратегічної промисловості. Відповідно... Зараз-зараз. Відповідно, до Міністерства цифрової трансформації не зверталися. Бо в ті, які, зверніть увагу просто, ті статті, які вони зауважили, вони посилалися на принципи. Принципи не обов'язкові до виконання. Це як мета. А уже план дій. Це безпосередньо, коли є норма, як правильно це зробити. От просто, можливо, я розумію, який у вас висновок комітету є. І відповідно, можливо, відкласти це питання для більш ширшого уточнення інформації по цьому питанню.

ПОДГОРНА В.В. Що, все одно зареєстрували?

ГРИВКО С.Д. Я його зареєстрував.

ПОДГОРНА В.В. Якщо ви його відкликаєте, то тоді можна допрацювати. Якщо в такому вигляді, то це буде важко.

Тобто він же зареєстрований.

ГРИВКО С.Д. Дивіться, можемо спробувати знайти рішення через 118 статтю регламенту, або 116? Розширити більше повноважень, тому що є... додати в комітеті.

_____ . Я по досвіду можу сказати, що якщо законопроект потребує 116 статті, то 5 відсотків з них потрапляють до сесійної зали. 95 – просто не виносяться, тому що на погоджувальних, на фракціях, на всьому є певне рішення – не підтримати їх. І, ну, от коли я один свій законопроект подавав, і потім намагався, щоб його винесли в залу, я дійшов до висновку, що краще просто його відкликати і переподати доопрацьований, дороблений, і все. Після всіх консультацій, узгоджень.

ПОДГОРНА В.В. Просто, чесно, краще зі стейкхолдерами на старті, до реєстрації. Інакше потім буде стільки проблем, він просто не пройде.

ГРИВКО С.Д. Дивіться, просто, ну, знову ж таки, зауваження Мінцифри. *(Не чути)*

_____ . Як, наприклад, вам ідея, щоб подати пропозицію Мінцифри, розглянути ось той текст, який, власне, Мінстратегпром подав? Можливо, якщо у Мінцифри там буде інша позиція, то тоді у нас і висновок нашого комітету теж буде інший.

_____ . *(Не чути)*

ГРИВКО С.Д. Так, ну, знову ж таки, от які зауваження Мінцифри? Вони пишуть, що все є, але це принципи. Знову ж таки, вони не розуміють... Так, вони не обов'язкові до виконання. Ну, не обов'язкові, це як мета. Ну, от просто ви ж, ну, якби, суб'єкти законодавчої ініціативи повинні розуміти, що принцип... Вони прописуються в преамбулі законопроекту, загальні принципи, закону будь-якого. А як виконувати – нижче йде текст.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Сергій, так це ж у 37-й статті, здається, є.

ГРИВКО С.Д. Це принцип. От, там, ну, от, хорошо, давайте...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Але там конкретно зазначено в самій статті про автоматизовану фіксацію, про електронну ідентифікацію, в тому числі, з використанням інтегрованої системи... Тобто, хоч це й названо словом принцип, але оскільки це в конкретній статті закону є, то воно є обов'язковим для виконання.

ГРИВКО С.Д. Не обов'язково. Принцип не обов'язковий до виконання. Я вивчав це питання, досліджував. Зайдіть в судовий реєстр. Зайдіть в...

_____. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Це те, про що я кажу.
(Загальна дискусія)

_____. Давайте голосувати.

ГРИВКО С.Д. Добре, давайте голосуйте.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так, ні, у нас зараз виступ Сергія по законопроекту. А, в мене, так? Ага. Ага, точно, в мене. Так, колеги, метою цього законопроекту зазначено впровадження на законодавчому рівні механізму захисту, передбаченого Законом України "Про публічні електронні реєстри" реєстрову інформацію під час дій правового режиму воєнного стану в Україні, запобігання несанкціонованому розголошенню такої інформації, також мінімізація ризиків завдання шкоди державі.

Водночас, чинними нормами Закону України "Про публічні електронні реєстри" вже врегульоване питання щодо забезпечення захисту реєстрової інформації та обмеження доступу до публічної інформації, що зберігається у реєстрах.

Програмне забезпечення реєстрів має функціональні можливості автоматизованої фіксації всіх дій будь-яких користувачів, у тому числі з реєстровою інформацією та реєстрованими даними, електронною ідентифікацією та авторизацією користувачів, у тому числі з використанням інтегрованої системи електронної ідентифікації, кваліфікованої електронного підпису, печатки, а також інших засобів ідентифікації, які дають можливість одночасно встановлювати особу із забезпеченням авторизації з розмежуванням функцій та доступу до інформації. Крім того, законом регулюється питання щодо користування реєстровою інформацією. Користування реєстровою інформацією здійснюється у порядку загального доступу, спеціального доступу та електронною інформацією взаємодії між реєстрами.

Автоідентифікація, електронна ідентифікація та електронний підпис використовуються для встановлення особи та для підпису документів і не впливають на запобігання несанкціонованому розголошенню реєстрової інформації. До законопроекту висловили зауваження Головне наукове

експертне управління, Міністерство юстиції, Міністерство питань стратегічних галузей промисловості висловлює зауваження, пропонує викласти в іншій редакції те, про що Катерина говорила, вони надіслали нам цю версію. Також Міністерство цифрової трансформації не підтримує цей законопроект. Комітет з питань свободи слова своїм висновком пропонує повернути суб'єкту законодавчої ініціативи на доопрацювання зазначений законопроект. Враховуючи вищезазначене, пропоную прийняти висновок до законопроекту та ухвалити відповідне рішення комітетом, згідно з яким рекомендувати Верховній Раді України проект Закону реєстраційний номер 11252 не включати до порядку денного одинадцятої сесії Верховної Ради України 9-го скликання, а в разі включення за результатами розгляду в першому читанні відхилити його. Тому колеги, я прошу голосувати.

Хто – за? Проти? Утримався? Дякую рішення прийнято.

Дякую, Сергію.

ГРИВКО С.Д. Михайле Валерійовичу, я хоча би ще сказати, що просто ви б звернули увагу, що принципи, знову ж таки, не обов'язкові для виконання, – це перше.

Друге. От якщо ви знаєте, такий є реєстр – Єдиний державний реєстр юридичних осіб, фізичних осіб, підприємців та громадських формувань, там є доступ за електронним підписом, відповідно, є певний захист для персональних даних, якраз для українців. Але є компанії, які безпосередньо отримують кошти і надають ці дані за кошти. Відповідно, це відкритий реєстр, по суті, може будь-хто, в тому числі і ворог, мати доступ до цих реєстрів. Так само реєстр судових рішень. Відповідно, є питання, є загрози в цьому напрямку. Розумію, що ваше рішення, добро. Я тоді безпосередньо сконтактую з людиною, яка готувала той висновок, і, в принципі, з Міністерства цифрової трансформації. Якщо він надасть обґрунтовані, скажімо, висновки, ми його допрацюємо і подамо, і ще раз зареєструємо. Дуже дякую. Захист наших виробників озброєння, приватних виробників озброєння критичною інфраструктурою на першому місці зараз в Україні. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Сергій. Я думаю, це питання актуальне.

Я, зі свого боку, хотів би сказати, що ті дискусії, які ми зараз ведемо, і той результат, і ті висновки, які ми отримали, і експертизи, цього не повинно було бути, тому що, на мій погляд, була упущена головна ідея розробки будь-якого закону на першій стадії – це обговорення. І ці дискусії повинні були бути там, а не після того, як закон вже внесений.

Таких не може бути дискусій після реєстрації закону, фізично не може.

ГРИВКО С.Д. Знову ж таки, Михайле Валерійовичу, з усією повагою, але створена інституція, якраз, державна інституція Верховної Ради, якраз комітети, які безпосередньо і впроваджують процес обговорення, і зроблені законопроекти ліпше. Я знаю це на прикладі нашого комітету, де заходять дуже погані законопроекти, але виходять дуже гарні законопроекти в соціальній політиці, і де вони дотримуються балансу і компромісу... *(Не чути)*

Тому я зрозумів зауваження, допрацюємо, подамо, і я думаю, що ми ще зустрінемося в майбутньому, обговоримо цей законопроект. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Так. Ми, колеги, йдемо далі. У нас четверте питання про затвердження розкладу засідань комітету на липень 2024 року. Так, у нас є котрі зміни. Тому, колеги, було попереднє пропозиція провести засідання комітету 9 та 23 липня. Враховуючи пропозиції Володимира Ар'єва, пропоную провести засідання 9 липня об 11 годині та 24 о 15 годині. Тому я прошу проголосувати.

Хто – за? Проти? Утримався?

Це як раз приклад, як у нас на комітеті дослуховуються до когось.

_____. Я перепрошую дослухаються не до когось, а до думок опозиції.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні, до кожного.

_____. Почуємо кожного.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я повторюю: 9 та 23. 9 липня – об 11-ій, а 24 – о 15-ій.

Ми вже проголосували за питання по розкладу засідань. Тепер переходимо до "Різного". Про провадження результатів наукового дослідження докторанта кафедри міжнародної економіки Західноукраїнського національного університету Ірини Максимової на тему: "Діджиталізація як драйвер кліматичної нейтральності світової економіки". Є пропозиція дослідженням використовувати в подальшій законодавчій роботі, направити голові спеціалізованої вченої ради Західноукраїнського національного університету довідку про те, що надані рекомендації та

пропозиції є перспективними до впровадження у роботі комітету. Тому прошу голосувати.

Хто – за? Проти? Утримався? Дякую.

У нас друге питання у порядку денному, у "Різному" – про проведення слухань у комітеті на тему: "Аналіз практики застосування Закону України "Про стимулювання розвитку цифрової економіки в Україні" щодо ефективної реалізації положень закону, проблем та перспектив розвитку ІТ-індустрії в умовах воєнного стану, забезпечення ведення інноваційного бізнесу, залучення інвестицій, розбудови цифрової інфраструктури".

Колеги, з метою реалізації контрольної функції комітету пропоную підтримати проведення слухань 23 липня, прийняття відповідного рішення, визначити відповідальним за організацію підготовки до проведення цих слухань голову підкомітету з питань розвитку цифрового бізнесу Антона Швачка. Тому, прошу голосувати за це рішення.

Хто – за? Проти? Утримався? Дякую.

Всі питання на сьогодні...

Дякую усім. До побачення.