

СТЕНОГРАМА

засідання Комітету з питань цифрової трансформації

17 вересня 2024 року

Веде засідання голова Комітету КРЯЧКО М.В.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні народні депутати України члени комітету, ми починаємо наше засідання. Для роботи комітету необхідно затвердити порядок денний, він вам був надісланий раніше, тому прошу голосувати.

Хто – за? Проти? Утримався? Дякую. Рішення прийнято.

Ми переходимо до першого питання порядку денного – проект Закону про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо врегулювання питання державного нагляду в сфері електронних комунікацій та оперативного забезпечення сталості електронних комунікаційних мереж (реєстраційний номер 11431, перше читання).

Я прошу до слова голову національного регулятора Олександра Животовського. Олександр, я прошу вас.

ЖИВОТОВСЬКИЙ О.М. Добрий день. Чути мене, я вибачаюсь?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так.

ЖИВОТОВСЬКИЙ О.М. Добрий день, шановні колеги. Дякую за можливість виступити стосовно цього законопроекту. Я спробую коротко і по суті. Питання йде про ефективність проведення перевірок, переперевірок сталості зв'язку. Нагадаю, ми перевіряємо на наявність генераторів, акумуляторів на сайтах операторів з початку 23-го року після виходу першого указу Президента. Таких перевірок було проведено в сумі на сьогодні 31 перевірка. Ні однієї перевірки... не було таких, щоб фіксували повне виконання вимог. Невиконання бувають різні. Бувають один, два, три чотири сайти. Буває 40 сайтів, як вийшло з компанією "Лайф" у Рівненській області. І діюче законодавство побудоване таким чином, що на прикладі того єдиного штрафу, який ми виписали компанії "Лайф", порушення було визначено у серпні, а до штрафу ми дійшли тільки в лютому. За цей час компанія дійсно і треба також відмітити, що оператори співпрацюють з нами і намагаються повністю виконати і виправити ті порушення, які є, але часу на це витрачається досить багато. Тому коли влітку почалася нова серія... коли була спека влітку і почалася нова серія відключень довгих, більше чотирьох годин, чотирьох, п'яти, шести годин, всі ми як громадяни почали помічати те, що зі зв'язком навіть в містах, навіть в Києві на вулицях стало дуже

погано. І відповідно, коли суспільство питає, так а що робить регулятор, як там робимо перевірки, якщо є невиконання, чи понесли відповідальність за це оператори, то відповідь, коли один виписаний штраф, ну, воно сприймається не дуже добре. Тому було рішення Ставки, за яким, на виконання якого ми підготували цей законопроект, він складається, якщо дуже спрощено, до трьох основних пунктів.

Перший пункт. Це вводиться можливість перевірок вже за рішенням регулятора або за зверненням Мінцифри, або інших органів. Тобто якщо зараз ми можемо робити перевірки тільки за зверненням правоохоронних органів, то зараз ми можемо це робити, згідно законопроекту можемо робити самі. От наприклад, якщо ОДА до нас звернеться і скажуть, що у них там все погано, це достатньо для нас, щоби запустити перевірки, нам не треба чекати листа від СБУ, як зараз. Це перше.

Друге. Суттєво скорочується термін на виконання. Якщо раніше там були досить такі повільні терміни на виконання приписів, які ми видаємо, якщо ми бачимо порушення, то зараз вони суттєво скорочуються.

І третє. Це вводяться штрафи нові... як нові штрафи за порушення. Наприклад, якщо зараз ми виходимо на перевірку і фіксуємо порушення, ми видаємо припис і оператори його виконують, але ніякої відповідальності адміністративної за це не йдеться. Зараз вводиться поняття, знову ж таки, на вимогу рішення Ставки, штрафу за невиконання вже при виписуванні припису. Цей штраф перший, він відносно невеликий, для великих операторів це 80 тисяч гривень. Так, щоб було зрозуміло, що до штрафу ми доходимо вже по факту першого порушення, першої фіксації порушення.

Перше є... І також вводяться штрафи за невиконання рішень НЦУ, тому що як зараз працює, є розпорядження НЦУ, але якщо компанія чи оператор відмовляється його виконувати, у нас є тільки одна санкція, виключити його з реєстру. У нас такий один випадок був відносно там невеликого оператора. Але якщо не виконує рішення НЦУ великий оператор, як наприклад, там один з мобільних операторів, то виключати його з реєстру це не є ефективним і вводиться поняття штрафів.

Тому є три пункти в цьому законопроекті. Це перше – розширення кола надання нам можливості перевіряти швидко та за зверненням не тільки правоохоронних органів, а і, наприклад, Мінцифри; друге – скорочуються терміни на виконання тих обмежень, порушень; і третє – вводяться штрафи вже на самому початку процесу при виписуванні штрафів.

Ми вважаємо, що це слухна пропозиція, ми вважаємо, що це відповідає часу. От, наприклад, сьогодні у нас є криза в Сумській області, ми

робили там перевірки, все наче було добре. Але життя показує, що треба розвиватися і треба відпрацьовувати всі ці алгоритми швидше і швидше. Тому сподіваємося на підтримку народних депутатів в цьому законопроекті, який був розроблений разом з нашими колегами з Мінцифри, якщо дасте слово колегам, будемо раді. Тому дуже дякую і готовий на відповіді на питання.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Олександрє.

Колеги, є питання до Олександра Животовського? Дякую. Ми переходимо до наступного виступаючого.

Хочу надати слово раднику Віце-прем'єр-міністра України з інновацій, розвитку освіти, науки та технологій Денису Позднякову. Прошу, Денисе.

ПОЗДНЯКОВ Д. Вітаю всіх! Дякую, Михайле, за представлене слово.

Мінцифри повністю, я повністю від імені Мінцифри підтримую те, що сказав Олександр Миколайович, від імені регулятора. Також я підтверджую, що цей законопроект ми готували разом з регулятором. Ми врахували всі ті вимоги військового часу, які зараз є. Ми зробили великий аналіз тих перевірок і тієї підготовки операторів, які були зроблені. Якщо все називати своїми іменами, то система, яка працювала наразі, вона дозволяла операторам, я беру зараз, ми говоримо зараз не тільки про мобільних операторів, у нас, якщо ви знаєте, більше 3 тисяч операторів фіксованого зв'язку, там під 4 тисячі. Вона дозволяла їм просто не виконувати ні будь-які вимоги і, наприклад, сплачувати там невеликий штраф там 17 тисяч гривень. Було дуже багато прикладів, коли оператори казали, да ми сплатимо цей штраф і не будемо виконувати ці вимоги, і так далі.

Тому враховуючи все ж таки військовий час, ті виклики, які перед нами стоять та інтереси нашого суспільства, тому що ми вважаємо, що Інтернет та зв'язок під час війни – це критично важлива функція, яку повинні всі виконувати, і це ми розуміємо, що у нас цей ринок, це приватний ринок, і держава може тільки сприяти його розвитку та, наприклад, забезпечити виконання якихось умов, і ми все можливе робимо для цього сприяння, і спрощення будівництва, відновлення, виконання розпоряджень НЦУ і так далі.

Тому все ж таки ще раз повторює, що сьогоднішні військові виклики, які є, вони все ж таки вимушують нас пропонувати цей законопроект, який збалансує систему перевірок, збалансує і скоротить терміни перевірок та буде стимулюючим для того, щоб ринок виконував вимоги.

По-друге, те, що стосується ініціацій перевірок. Так, ми тут прибираємо, можна сказати, різні незрозумілі ризики. Тому що зараз, щоб провести перевірку, регулятору потрібно було звернення від правоохоронного органу, а зараз ми ініціюємо, щоб це звернення могли звертатися органи, які все ж таки відповідають за стабільність і сталість зв'язку, це і обласні державні адміністрації, і Мінцифри, і НЦУ. Просимо теж підтримати цю правку, це дуже важливо.

Все, дякую за увагу. Готовий відповісти на питання, якщо є.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Денис.

Колеги, є питання до Дениса Позднякова? Якщо ні, ми переходимо... Є? Дякую, Денисе, за виступ.

Я хочу надати слово голові Ради Української асоціації операторів зв'язку "Телас" Леонід Ошерів. Леоніде, прошу вас.

ОШЕРОВ Л.М. Доброго дня! Дякую за можливість виступити, висловити свою позицію.

Хочу відразу сказати, що ринок не підтримує цей законопроект, він не інноваційний, він не стимулює розвиток інвестиції і таке інше. Чому? Судячи з того, що цей законопроект вийшов через тиждень після того, як було прийнято незрозуміле розпорядження НЦУ про забезпечення сталості електронних комунікаційних мереж в умовах воєнного стану, яким зобов'язано операторів мобільного зв'язку забезпечити послуги мобільного зв'язку впродовж десяти годин в разі відсутності централізованого енергопостачання з дотриманням встановлених рівня показників якості.

Я хочу вам сказати, шановні народні депутати, що це розпорядження НЦУ всі розуміють, що його виконати неможливо, всі розуміють, що до кінця січня 25-го року, як там записано, треба операторам мобільного зв'язку забезпечити сто відсотків базових станцій автономним резервним живленням протягом десяти години, що потребує більше ніж 13 мільярдів гривень додаткових інвестицій. Але зараз не про інвестиції. Оператори готові інвестувати в цей проєкт, але у нас система не зможе працювати, тому що не зможе, для того, щоб акумулятори працювали, їх треба заряджати. Слід врахувати, що відсутність електропостачання призводять до переключення переважної більшості користувачів фіксованого інтернету на мобільний інтернет. Це перше.

Крім того, реалізація заходів на виконання цього розпорядження потребує залучення значних людських ресурсів. А зараз не вирішено питання

для того, щоб проводити монтажні роботи в умовах відсутності бронювання персоналу підрядних організацій, зараз цей механізм відсутній, і підрядні організації не зможуть, не можуть зараз в цей же час, не можуть відновлювати мережі мобільного зв'язку.

Слід зазначити, я б хотів наголосити, що зазначене розпорядження, те, яке я тут казав, є неможливим для виконання операторами електронних комунікацій в установлені строки. Воно призводить... І цей законопроект, враховуючи той факт, що його не можна виконати, і цей законопроект буде просто каральна функція, за допомогою цього законопроекту буде виконуватися каральна функція. Це збільшення штрафів у більше ніж три рази і таке інше.

Тут Олександр Миколайович дуже ретельно розказав про все це, які надає переваги цей законопроект і яким чином, але фізично вирішити питання і покращити послугу мобільного зв'язку, він цю функцію не виконає. Ми зараз проводимо науково-дослідну роботу і вже на початку виконання цієї науково-дослідної роботи ми бачимо, що виконати це розпорядження НЦУ просто неможливо. Тому що, по-перше, віялові відключення, які є, інтервали, не є повністю достатніми для заряду акумуляторних батарей і таке інше. Тобто не встигнуть, акумуляторні батареї не встигнуть заряджатися, отримувати цю енергію для того, щоб її потім віддавати.

Я вже не кажу про те, що практично на кожному майданчику, на кожному сайті практично необхідно мати 30 акумуляторних батарей, тому що кожна станція, кожна базова станція, їй треба один кіловат в один час. Кожен акумулятор, який зараз закупають оператори мобільного зв'язку, також на один час роботи – один акумулятор. Це 30 акумуляторів, тому що у нас на майданчиках не менше, ніж три базові станції. І для того, щоб 10 годин забезпечити роботу, треба практично 30 акумуляторних батарей.

Тому я дуже прошу, по законопроекту я тут нічого не кажу, тому що Олександр Миколайович дуже детально розказав все, що він вирішує, але цей законопроект, на думку експертів Української асоціації операторів зв'язку "Телас", він нічого не вирішує. Він в зворотному плані буде працювати, тому що ті інвестиції, які необхідно вкладати в розвиток мереж, в закупівлю цих же акумуляторів і дизель-генераторів, оператори просто будуть платити штрафи. Але штрафи – це судові справи і все інше.

Тому я прошу народних депутатів, я не скриваю, ми написали всім головам фракцій, всім комітетам, в Державну регуляторну службу, в НАЗК, всі, куди тільки можливо, для того, щоб цей законопроект не вийшов, щоб

його не підтримали. Дуже прошу народних депутатів не підтримувати цей законопроект, він нічого не вирішує, нічого.

Дякую за увагу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Леоніде.

Є питання до...

_____. Є питання.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні, ні... Я прошу Антона.

ШВАЧКО А.О. В мене є питання до представника операторів. Підкажіть мені, будь ласка, підкажіть мені, будь ласка...

ДЕЙНЕГА О.М. Да, доброго дня! Я тут одна. Ольга Дейнега – GR-директор компанії "Vodafone Україна".

ШВАЧКО А.О. Да. Доброго дня! Підкажіть, у нас вчора сталася масова ракетна атака на Сумщину вночі, і всі оператори перестали працювати через одну годину після відключення світла аварійного. Ви вважаєте, це окей для міста, яке має населення 300 тисяч, залишитися без повного зв'язку і без будь-якого інтернету сьогодні? Це сталося саме сьогодні, і відновили тільки через 7 годин, коли ми змогли відновити аварійне постачання світла. І ви вважаєте, що цей законопроект не є потрібним? Ну, відповідь...

ДЕЙНЕГА О.М. Звісно, це не окей, ми розуміємо критичність галузі для того, щоб функціонувала держава, армія, саме зараз. Причини цієї ситуації, є два фактори: що певні поставки у всіх трьох операторів, там, і літєвих батарей, і дизель-генераторів, вони в процесі. Тобто цикл доставки, для того щоб поставити до вежі, треба люди і треба час. Тобто теж от мінімум було, скільки треба, я точні дані по нашій компанії не знаю. А другий фактор, що повітряна тривога тривала - до якого години? - мені здається, після десятої. Тобто інженери все рівно під вибухами, ризикуючи життям, піднімали мережу.

Тому я вважаю, що все-таки, вже якщо... Ну, така моя відповідь на ваше питання. А окремо, якщо ви дозволите, я би висловила по законопроекту.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я прошу, колеги, є ще питання до доповідача, до Леоніда? Прошу.

АР'ЄВ В.І. Я хотів свою позицію висловити щодо цього законопроекту. І я вважаю, що певна відповідальність операторів, звісно, має бути. Але я хочу зазначити наступне: про свої зауваження щодо цього законопроекту, який був поданий зараз.

Низка пропонованих змін видаються надмірними і потребують корегування. Автори законопроекту пропонують із частини дев'ять статті 13 Закону "Про електронні комунікації" вилучити норму про те, що припис не передбачає застосування адміністративно-господарських санкцій щодо суб'єкта господарювання, яка присутня у чинній редакції Закону "Про електронні комунікації". Проте частина десять цієї ж статті 13 уже передбачає можливість застосування санкцій за невиконання припису, але вже після розпорядження регуляторного органу, яке підписується його головою. Так згідно з частиною другою статті 14 чинного закону у разі невиконання припису у встановлений у ньому строк регуляторний орган у термін, що не перевищує 25 робочих днів з моменту встановлення факту невиконання припису, зафіксованого відповідним актом позапланової перевірки, приймає рішення про винесення розпорядження про усунення порушень, в якому накладає за наявності підстав адміністративно-господарські санкції.

Відтак вилучення з частини дев'ятої статті 13 Закону про електронні телекомунікації є недоцільним і редакцію цієї статті 13 варто залишити без змін. А з частини першої статті 126 відповідно вилучити пропоноване авторами законопроекту доповнення до пункту 3 про те, що адміністративно-господарські санкції застосовуються у разі невиконання припису уповноваженої посадової особи регуляторного органу про усунення порушень законодавства про електронні комунікації та радіочастотний спектр.

Далі, стаття 32 Закону "Про електронні комунікації" у нинішній редакції передбачає, що під час дії воєнного стану на підставі звернення Національного центру оперативно-технічного управління електронними комунікаційними мережами України регуляторний орган може прийняти за погодження з Кабінетом Міністрів України рішення про виключення з Реєстру постачальника електронних комунікаційних мереж та послуг тих постачальників, які не виконали розпоряджень Національного центру оперативно-технічного управління електронними комунікаційними

мережами України. Тобто санкції застосовуються не автоматично за невиконання розпоряджень НЦУ в структурі Держспецзв'язку, а лише за рішенням регуляторного органу. А це вже підстава для того, щоб можна було б застосовувати санкції на розгляд органу, а не автоматично за певні порушення, тобто це вже підстава для корупційних моментів, ризику збільшення корупційних... це є збільшення корупційних ризиків.

Таку модель, самі розміри штрафів у разі невиконання розпорядження НЦУ в умовах надзвичайного воєнного стану, які пропонує законопроект 11431 у змінах до частини першої статті 126, виглядають надмірними принаймні для суб'єктів малого та середнього підприємництва особливо за перше порушення. Тому варто зменшити для суб'єктів малого бізнесу розмір штрафу за перше порушення до 3 тисяч неоподаткованих мінімумів замість запропонованих авторами 10 тисяч, а для повторного протягом календарного року порушення із 20 тисяч до 10 тисяч неоподаткованих мінімумів. Для суб'єктів середнього підприємництва при першому порушенні штраф варто зменшити до 7 тисяч замість 20 тисяч неоподаткованих мінімумів, при повторному протягом року правопорушенні до 20 тисяч замість 40 тисяч запропонованих в законопроекті. Для суб'єктів великого підприємництва пропонується знизити розмір штрафу за перше порушення до 0,2 відсотка доходу за рік, який передувє року накладення штрафу.

Від 24 лютого... з 24 лютого НЦУ виніс десятки якщо не сотні розпоряджень, якими зобов'язує постачальників електронних комунікацій заблокувати доступ до певних доменних імен, тобто унеможливити доступ користувачів до деяких сайтів. При цьому такі розпорядження містять відсилання до пункту 14 Постанови Кабміну від 29.06.2004 року № 812, де вказано, що національний центр та центри управління мережами за погодженням з адміністрацією Держспецзв'язку відповідно до законодавства можуть допускати деякі зниження якості послуг та встановлювати тимчасові обмеження щодо їх надання до ліквідації надзвичайних ситуацій, скасування надзвичайного та воєнного стану, при цьому підстави для застосування таких обмежень неозначені. Більшість розпоряджень НЦУ виноситься у зв'язку зі зверненням державних органів як правоохоронної, так і регуляторної спрямованості, наприклад, Бюро економічної безпеки, органи прокуратури, СБУ, Міністерство цифрової трансформації, Комісія з регулювання азартних ігор та лотерей тощо. Проте такі звернення не оприлюднюються разом із самим розпорядженням, а тому про їх зміст можна лише здогадуватися, та й сам НЦУ може взагалі не оприлюднювати певні свої розпорядження, а це уже непрозорість.

У зв'язку з цим з метою упередження зловживання повноваженнями НЦУ видається доцільним доповнити пункт 10 частини першої статті 126 законопроекту нормою, що регуляторний орган приймає рішення про застосування адміністративно-господарських санкцій лише у разі, якщо НЦУ надасть обґрунтовані підтвердження того, що його невиконане суб'єктами господарювання розпорядження було обумовлене потребами забезпечення національної безпеки, протидії шахрайству, припинення порушень чинного законодавства, а також забезпечення доступу споживачів до безпечних послуг.

Пропонований у законопроекті 11431 абзац четвертий пункту 8.3 "Прикінцевих та перехідних положень" пропонується виключити, а абзаци третій та п'ятий пункту 8.3 доцільно викласти в такій редакції: "У разі невиконання припису регуляторний орган в термін, що не перевищує 15 календарних днів з моменту встановлення факту невиконання припису, зафіксованого відповідним актом позапланової перевірки, приймає рішення про винесення розпорядження про усунення порушень та застосування у разі його невиконання адміністративно-господарські санкції відповідно до частини другої статті 14 Закону України "Про електронні комунікації". Постачальник електронних комунікаційних мереж та/або послуг, на якого накладено штраф розпорядженням регуляторного органу сплачує його в 30-денний строк з дня винесення розпорядження про його накладення".

Це мої пропозиції і зауваження щодо законопроекту. В такому вигляді, як він представлений зараз, я за нього проголосувати не можу. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Володимире.

Є ще питання? Я хотів би, Ольга Дейнега, ви хотіли, я прошу вас хвилину-дві.

ДЕЙНЕГА О.М. Дякую, за можливість виступити. Я хотіла б сказати, що цей законопроект не відповідає ні європейським нормам, а створює лиш фактично необмежену можливість впливу регулятора на діяльність операторів. Тобто на поточний момент вже діють розпорядження, які, підтверджено науково-експертними організаціями, є неможливими до виконання. І в цьому законопроекті містяться ті норми, які не відповідають не те, що принципам права, тобто правопорушення одне, якщо одна базова станція, десь, я не знаю, там в Івано-Франківській області не буде працювати, то регулятор може на оператора накласти штраф в залежності від обороту грошей. Ви розумієте, що це таке. І дуже небезпечними, і дуже хвилюючими

є ті новели, над якими працюють зараз, напрацьований цей законопроект, який фактично дає необмежену можливість державі там забирати приватний бізнес.

Тому я дуже закликаю збалансовано підійти до норм цього законопроекту. І ми зі свого боку... Тут ринок єдиний, що великі оператори, що середній бізнес, що ФОПи, які працюють на цьому ринку, ми всі вважаємо цей законопроект, по-перше, таким, що не відповідає принципам права побудови його, він не є відповідаючим, якщо ми всі хочемо потрапити в Євросоюз, то цей законопроект, він не містить жодного принципу права, який відповідає принципам євроінтеграції. І третє. Створює можливості для неконтрольованого тиску і рейдерських атак на бізнес.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, є ще питання чи якісь доповнення? Прошу.

ШТЕПА С.С. Шановні колеги, доброго дня! Метою законопроекту реєстраційний номер 11431 визначено спрощення процедури державного нагляду у сфері електронних комунікацій та оперативного забезпечення сталості електронних комунікаційних мереж. Хочу зазначити, що цей законопроект був розроблений і зареєстрований на виконання рішення Ставки Верховного Головнокомандувача. Прийняття законопроекту буде сприяти неухильному дотриманню постачальниками електронно-комунікаційних мереж та/або послуг законодавства в сфері електронних комунікацій.

Міністерство цифрової трансформації України, Адміністрація Державної служби спеціального зв'язку та захисту інформації України, Національна комісія, що здійснює державне регулювання в сферах електронних комунікацій, радіочастотного спектра та надання послуг поштового зв'язку, висловили підтримку запропонованих законодавчих змін.

До комітету надійшли звернення Української асоціації операторів зв'язку "Телас", Асоціації "Телекомунікаційна палата України", Громадської спілки "Спілка українських підприємців", Інтернет асоціації України, Європейської бізнес асоціації, в яких зазначені громадські організації висловили зауваження та позицію щодо непідтримки законопроекту.

Вважаємо, що законопроект може бути доопрацьований до другого читання, однак при доопрацюванні може виникнути необхідність застосування положень статті 116 Регламенту Верховної Ради України.

Враховуючи наведене, пропонується ухвалити такий висновок і наступне рішення комітету.

Перше. Рекомендувати Верховній Раді України проект Закону реєстраційний номер 11431 за наслідками розгляду в першому читанні прийняти за основу.

Друге. Звернутися до Голови Верховної Ради України з пропозицією оголосити на пленарному засіданні під час розгляду проекту Закону реєстраційний номер 11431 відповідно до частини першої статті 116 Регламенту Верховної Ради України про необхідність внесення пропозицій і поправок щодо виправлень, уточнень, усунення помилок та/або суперечностей в тексті зазначеного законопроекту, інших структурних частин законопроекту або інших законодавчих актів, що не були предметом розгляду в першому читанні та відповідають предмету правового регулювання законопроекту.

Третє. Співдоповідачем від комітету з даного питання на пленарному засіданні Верховної Ради України визначити заступника голови комітету Сергія Штепу, тобто мене.

Дякую. Прошу підтримати.

І ще особисто від себе хочу додати декілька речей.

Перше. Ті пропозиції, які озвучував Володимир Ігоревич, вони, скажімо так, потребують дійсно обговорення і з деякими з них я погоджуюсь, а щодо остаточного розміру штрафів, я думаю, це буде, може бути предметом саме дискусії до другого читання. Дійсно деякі цифри ми можемо переглянути і, можливо, це варто зробити. Але цей законопроект дійсно є, на мій погляд, абсолютно необхідним в наших умовах. І це, знову ж таки, підкреслюється тим, що відповідне рішення було ухвалено саме на Ставці Верховного Головнокомандувача. І ми не можемо суперечити тим рішенням, які приймаються під час повномасштабного вторгнення Верховним Головнокомандувачем. Ми маємо навпаки сприяти тому, щоб ці рішення були виконані.

Тому я вважаю, що ми як парламент маємо однозначно цей законопроект підтримати, але, враховуючи всі пропозиції, враховуючи всі зауваження, його доопрацювати до другого читання, це є абсолютно реальним в даному випадку.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Сергію.

Колеги, є пропозиція підтримати рішення, що було озвучено Сергієм Штепою, та проголосувати.

Хто – за? Проти? Утримався? Дякую. Рішення прийнято.

Дякую всім виступаючим.

Ми йдемо далі. Так, друге питання. Друге питання порядку денного: проект Закону України "Про внесення змін до деяких законів України щодо удосконалення правового регулювання питань, пов'язаних з компенсацією за пошкодження та знищення окремих категорій об'єктів нерухомого майна внаслідок збройної агресії Російської Федерації проти України та веденням Державного реєстру майна, пошкодженого та знищеного внаслідок бойових дій, терористичних актів, диверсій, спричинених збройною агресією Російської Федерації проти України" (реєстраційний номер 11444), поданий народним депутатом України Оленою Шуляк та іншими.

Я прошу до доповіді Вікторію Подгорну.

ПОДГОРНА В.В. Добрий день, шановні колеги! Як зазначено в пояснювальній записці до законопроекту 11444, він розроблений з метою удосконалення механізму отримання компенсації за об'єкти нерухомого майна, які пошкоджено або знищено внаслідок збройної агресії Російської Федерації проти України.

За результатами детального аналізу норм законопроекту хочу зазначити, що він потребує доопрацювання з урахуванням норм законів "Про публічні електронні реєстри" та "Про електронні документи та електронний документообіг". Враховуючи правові засади, створені та введені державним Реєстром пошкодженого та знищеного майна, пропонується виключити запропоновану законопроектом статтю 14.2. Також пропонується розміщувати на Єдиному державному вебпорталі відкритих даних інформацію про Комісію з розгляду питань щодо надання компенсацій. Детальне зауваження викладено у висновку комітету.

Враховуючи наведене, пропоную підтримати висновок до законопроекту та ухвалити. Перше: рекомендувати Комітету з питань економічного розвитку врахувати висловлене зауваження та пропозиції під час підготовки та розгляду проекту Закону (реєстраційний номер 11444). Друге: направити висновок про розгляд цього законопроекту до Комітету з питань економічного розвитку.

Прошу підтримати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Колеги, є пропозиція підтримати рішення, що було озвучено Вікторією Подгорною, та проголосувати.

Хто – за? Проти? Утримався? Дякую, рішення прийнято.

Ми йдемо далі. Третє питання порядку денного: проект Закону про внесення змін до Закону України "Про судоустрій та статус суддів" (щодо Єдиної судової інформаційно-комунікаційної системи або положень, що визначають порядок функціонування її окремих підсистем (модулів) (реєстраційний номер 11471, поданий народним депутатом України Юрієм Камельчуком).

Я прошу до доповіді Сергія Штепу.

ШТЕПА С.С. Шановні колеги, законопроектом (реєстраційний номер 11471) пропонується положення Закону України "Про судоустрій і статус суддів" провести у відповідність до чинних положень процесуальних кодексів, а також уточнити порядок розробки, затвердження положення про Єдину судову інформаційно-комунікаційну систему та/або положень, що визначають порядок функціонування її окремих підсистем або модулів.

Проектом закону, зокрема, пропонується внести зміни до частини третьої статті 15.1 Закону України "Про судоустрій і статус суддів". Вважаємо, що законопроект в межах предметів відання, члени комітету зазначили, що в проекті акта вживається поняття електронний цифровий підпис, яке є застарілим з огляду на зміни, внесені до законів України, і регулюють відносити у сфері електронної ідентифікації та електронних довірчих послуг.

Зважаючи на викладене, пропонуємо положення частини третьої статті 15.1 Закону України "Про судоустрій і статус суддів" привести у відповідність до законів України "Про електронні документи та електронний документообіг" і до Закону України "Про електронну ідентифікацію та електронні довірчі послуги". Враховуючи наведене, пропоную ухвалити такий висновок до законопроекту і ухвалити наступне рішення комітету.

Перше. Рекомендувати Комітету з питань правової політики врахувати висловлені зауваження під час підготовки до розгляду проекту Закону (реєстраційний номер 11471).

Друге. Направити цей висновок до Комітету з питань правової політики.

Дякую. Прошу підтримати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Сергію. Я прошу підтримати рішення, що було озвучено та проголосувати.

Хто – за? Проти? Утримався? Дякую. Рішення прийнято.

Ми йдемо далі. Проект Закону про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо вдосконалення правил фінансування виборчих кампаній та здійснення контролю виборчих фондів (реєстраційний номер 11462, від 05.08.2024), поданий народним депутатом України Аліною Загоруйко та іншими. Я прошу до доповіді Вікторію Подгорну.

ПОДГОРНА В.В. Доброго дня, колеги. Це дуже важливий законопроект. Я зразу хотіла зазначити, що незважаючи на те, що, звісно, він викличе велику дискусію в парламенті, він дуже важливий і є частиною, в тому числі наших євроінтеграційних зобов'язань, тому що 70 відсотків країн Європейського Союзу ввели наступні норми у себе в законодавстві. Це запровадження обмежень на перерахунок до виборчого фонду власних коштів кандидатів на всіх типах виборів, воно обмежено двома розмірами максимального внеску. Це запровадження обмеження граничного розміру виборчого фонду кандидатів в партії на усіх типах виборів, не так як зараз, тобто на місцевих також, прив'язку до кількості виборців, які мають право голосу на відповідних виборах, помножену на певну кількість... певну фіксовану суму на індекс споживчих цін.

Також передбачається запровадження вибіркового контролю виборчих фондів кандидатів на виборах народних депутатів та на місцевих виборах з урахуванням ризиків фінансово-господарської та іншої діяльності виборчих фондів, яке повинно здійснюватись Національним агентством з питань запобігання корупції, а не ТВК як зараз, тому що вони неспроможні це робити на сьогоднішній день кваліфіковано.

І четверте, запровадження оприлюднених відомостей про рух коштів на рахунках виборчих фондів на усіх типах виборів протягом короткого періоду трьох днів після завершення операції, тобто в процесі самої виборчої кампанії.

Це дуже важливий законопроект, метою якого, номер 11462, є підвищення прозорості та відкритості фінансування виборчих кампаній, в тому числі через вдосконалення правил фінансування і покращення системи здійснення контролю за фінансуванням виборчих кампаній політичних партій та кандидатів на всіх типах виборів. В межах предметів відання комітету є зауваження і пропозиції привести законопроект у відповідність до Закону України "Про захист інформації в інформаційно-комунікаційних

системах" та Закону України "Про публічні електронні реєстри". Детально пропозиції викладено у висновку до законопроекту.

Пропоную підтримати законопроект, що дасть можливість запровадження електронних сервісів при поданні та оприлюдненні фінансових звітів про надходження та використання коштів виборчих фондів політичних партій, їх місцевих організацій, кандидатів та загальнодержавних та місцевих виборах за допомогою реєстру на єдиній електронній платформі. Пропоную прийняти висновок до законопроекту та ухвалити таке рішення.

Перше. Рекомендувати головному комітету врахувати висловлені зауваження під час підготовки та розгляду проекту Закону реєстраційний номер 11462.

Друге. Направити висновок про розгляд зазначеного законопроекту до Комітету з питань організації державної влади, місцевого самоврядування, регіонального розвитку та містобудування. Прошу підтримати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Вікторія.

Є пропозиція підтримати рішення та проголосувати.

Хто – за? Проти? Утримався? Дякую. Рішення прийнято.

Ми йдемо далі. Про стан виконання прикінцевих та перехідних положень Закону України "Про публічні електронні реєстри" №1907-ІХ від 18.11.2021 року. Я прошу до доповіді директора Директорату електронних реєстрів Міністерства цифрової трансформації України Олександра Закусила.

Олександр, прошу вас.

ЗАКУСИЛО О.П. Доброго дня, колеги. Мене добре чутно?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да-да, все добре.

ЗАКУСИЛО О.П. Дякую за можливість доповісти. З минулого звітування нами було пророблено наступну роботу. Ми продовжили працювати над створенням нормативно-правового акта, а саме розпорядження Кабінету Міністрів України про підключення публічних електронних реєстрів до системи електронної взаємодії "Трембіти" та про внесення реєстрів до Реєстру публічних електронних реєстрів. Наразі нами отримано позицію 21 ЦОВВ без зауважень, 47 позицій із зауваженнями і 4 позиції на даний час ми не отримали. Також ми отримали висновок Мін'юсту і за результатами наданих висновків зараз ми проводимо роботи по усуненню недоліків, які були висловлені і надані зауваження. І після цього плануємо

це розпорядження надати у Кабінет Міністрів на розгляд уже на його затвердження.

По наступному питанню з приводу подання до Верховної Ради Закону щодо забезпечення розроблення та внесення змін у проекти законів України, що врегульовують статус реєстрів відповідно до вимог закону, нами було розроблено і подано в Кабінет Міністрів, а потім зареєстровано у Верховній Раді, проект Закону 10340. На жаль, Верховна Рада під час його розгляду відхилила даний законопроект, і на даний час ми вживаємо заходів, щоб усунути озвучені в залі Верховної Ради недоліки і переподати даний проект повторно на КМУ і потім далі до Верховної Ради.

Також ми вже надавали пропозицію щодо розгляду державної цільової програми щодо розвитку реєстрів. Просимо її прийняти, щоб ми її все-таки розробили по завершенню воєнного стану, оскільки вже зараз під час роботи над її проектом ...*(Не чути)* потрібно буде достатньо великі витрати із бюджету. По решті заходів роботи, зараз проводяться епізодично, фокусами на цих заходах ...*(Не чути)*

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Колеги, є питання до Олександра? Якщо ні, дякую за доповідь.

Колеги, є пропозиція підтримати відповідне рішення комітету, проект якого надсилався з матеріалами до засідання, і направити це рішення до Кабінету Міністрів України. Прошу підтримати та проголосувати.

Хто – за? Проти? Утримався?

Дякую, Олександре.

ЗАКУСИЛО О.П. Дякую, колеги.

ГОЛОВУЮЧИЙ. У нас шосте питання порядку денного: про затвердження розкладу засідань комітету на жовтень 2024 року.

Є пропозиція провести засідання комітету 8-го об 11 годині та 30-го о 15-й.

Колеги, якщо ніхто не проти, то прошу голосувати.

Хто – за? Проти? Утримався? Дякую.

Є ще одне питання важливе. Як ви знаєте, урядом поданий проект Закону про Державний бюджет України на 2025 рік. Нам потрібно не пізніше 1 жовтня розглянути проект закону та надати до Комітету з питань бюджету

наші пропозиції. У зв'язку з цим пропоную провести ще одне засідання 26 вересня об 11 годині в режимі відеоконференції.

Я, колеги, прошу підтримати та проголосувати.

Хто – за? Проти? Утримався? Дякую.

Так, дякую, колеги. Всі питання були вичерпані. До побачення.