

СТЕНОГРАМА

засідання Комітету Верховної Ради України

з питань цифрової трансформації

19 листопада 2024 року

Веде засідання голова Комітету КРЯЧКО М.В.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Усім привіт. Починаємо. Ми маємо кворум.

Для роботи комітету нам необхідно затвердити порядок денний. Він був вам надісланий раніше. Тому, колеги, прошу проголосувати.

Хто – за? Проти? Утримався? Дякую. Рішення прийнято.

Ми переходимо до першого питання порядку денного. Проект Закону про внесення змін до деяких законів України щодо імплементації норм законодавства Європейського Союзу з питань електронних комунікацій (реєстраційний номер 12150), поданий членом нашого комітету та іншими народними депутатами.

Я прошу до доповіді Вікторію Подгорну.

ПОДГОРНА В.В. Доброго дня, колеги. Метою законопроекту (реєстраційний номер 12150) визначено наближення законодавства України до активів ЄС відповідно до Угоди про асоціацію між Україною та Європейським Союзом, а також виконання заходів, пов'язаних з реалізацією Стратегії інтеграції України до Європейського Союзу, зокрема поступову інтеграцію єдиного цифрового ринку ЄС, а саме: запровадження режиму "Роумінг як вдома".

Комітет з питань інтеграції України до Європейського Союзу надав висновок про те, що проект закону не заперечує Угоді про асоціацію та праву Європейського Союзу. Міністерство цифрової трансформації та Національна комісія, що здійснює державне регулювання у сферах електронних

комунікацій, радіочастотного спектра та надання послуг поштового зв'язку, висловила підтримку законопроекту.

Враховуючи наведете, пропонується ухвалити висновок та таке рішення комітету.

Перше, рекомендувати Верховній Раді України проект Закону (реєстраційний номер 12150) включити до порядку денного дванадцятої сесії Верховної Ради України дев'ятого скликання та за наслідками розгляду в першу читанні прийняти його за основу.

Друге, співдоповідачем від комітету з даного питання на пленарному засіданні Верховної Ради України визначити заступника голови комітету Подгорну Вікторію Валентинівну. Прошу підтримати.

Дякую за увагу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Вікторіє.

Колеги, є пропозиція підтримати рішення, що було озвучене, та проголосувати.

Хто – за? Проти? Утримався? Дякую. Рішення прийнято.

Друге питання порядку денного. Проект Закону про внесення змін до деяких законів України щодо врегулювання окремих питань у сфері електронних комунікацій (реєстраційний номер 12094), поданий членом нашого комітету та іншими народними депутатами.

Я прошу до доповіді Сергія Штепу.

ШТЕПА С.С. Шановні колеги, доброго дня. Метою законопроекту (реєстраційний номер 12094) визначено узгодження правових норм Закону України про електронні комунікації із законодавством Європейського Союзу, покращення користувацького досвіду споживачів мобільного зв'язку, удосконалення методів контролю за виконанням ліцензійних зобов'язань

мобільними операторами, удосконалення окремих положень Закону щодо доступу до фізичної інфраструктури електронних комунікацій.

Міністерство цифрової трансформації та Національна комісія, що здійснює державне регулювання у сферах електронних комунікацій, радіочастотного спектра та надання послуг поштового зв'язку, висловили підтримку цьому законопроекту.

Головне науково-експертне управління надало ряд зауважень до законопроекту в тому числі техніко-юридичного характеру, які можуть бути доопрацьовані в період підготовки законопроекту до другого читання.

Враховуючи наведене, пропоную ухвалити такий висновок комітету і прийняти наступне рішення комітету.

Перше. Рекомендувати Верховній Раді України проект Закону (реєстраційний номер 12094) включити до порядку денного дванадцятої сесії Верховної Ради України дев'ятого скликання та за наслідками розгляду у першому читанні прийняти його за основу.

Друге. Співдоповідачем від комітету з даного питання на пленарному засіданні Верховної Ради України визначити заступника голови комітету Штепу Сергія Сергійовича.

Дякую.

Прошу підтримати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Сергію.

Є пропозиція підтримати рішення, що було озвучено, та проголосувати.

Хто – за?

Так, прошу.

АР'ЄВ В.І. Я пропоную все ж таки не враховувати, от ви сказали про врахування рекомендацій, а у висновку Головного науково-експертного управління "не враховувати пункт 6.2".

ШТЕПА С.С. Мова йде про те, що ми це до другого читання враховуємо.

АР'ЄВ В.І. Це політика, це питання техніко-юридичного характеру – не враховувати пункт 6.2, тому що саме це було те, що ми обговорювали тоді на окремому засіданні.

Просто наше науково-експертне управління не звикло до європейської техніки, техніко-юридичних норм ухвалення законопроектів, тому в даному разі я би хотів попросити, щоб ми пункт 6.2 не враховували.

ШТЕПА С.С. Добре. Давайте зафіксуємо, але це йшла мова про те, що ми будемо вносити ці правки до другого читання.

АР'ЄВ В.І. Просто це прохання до другого читання – не вносити, не враховувати пункт 6.2 в рекомендаціях.

ШТЕПА С.С. Добре. Секретаріат зафіксував.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Сергію.

Володимире, дякую також вам за зауваження.

Є пропозиція підтримати рішення, що було озвучено Сергієм Штепою, та проголосувати.

Хто – за? Проти? Утримався? Дякую. Рішення прийнято.

Третє питання порядку денного. Проект Закону про внесення змін до деяких законодавчих актів щодо запровадження електронної системи взаємодії суб'єктів землеустрою та суб'єктів оціночної діяльності (реєстраційний номер 12107), поданий Кабінетом Міністрів України.

Я запрошую до доповіді виконувача обов'язки голови Державної служби України з питань геодезії, картографії та кадастру Дмитра Макаренка. Прошу вас.

МАКАРЕНКО Д.Г. Доброго дня, шановні народні депутати, шановний пане голово!

Дозвольте представити зазначений законопроект. Отже, цей законопроект розроблений, по-перше, на виконання антикорупційної програми, яка затверджена урядом. Головною метою зазначеного законопроекту є, власне, запровадження єдиної електронної системи взаємодії суб'єктів землеустрою. Що це означає? Що ми вводимо це поняття в законодавство і відтепер ми шляхом створення цієї системи будемо говорити вже про надання комплексної електронної послуги з моменту формування самої земельної ділянки, з моменту надання дозволу на розробку проєкту землеустрою і вже до завершення її реєстрації в реєстрі речових прав.

Метою системи передбачена електронна взаємодія між замовниками документації із землеустрою, між виконавцями документації із землеустрою, між органами державної влади і органами місцевого самоврядування. Також розробка цієї системи насамперед спрямована на те, щоби спростити, покращити підзвітність і відстежуваність процедури відведення земельних ділянок, надання у власність або користування чи в оренду, і також для того, щоби користувачі і громадяни могли моніторити статус власне їхньої заявки, яку вони подають на розгляд до органів місцевого самоврядування.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Дмитро.

Колеги, якщо є питання, прошу?

_____ . У мене є питання зокрема, як зараз вирішується проблема з помилками в земельному кадастрі, де часто під номерами або неправильні ділянки, або просто переплутані там між собою власники? І як цей законопроект, чи він допоможе вирішити цю проблему?

МАКАРЕНКО Д.Г. Ні, цей законопроект на цю проблему не розповсюджується, тому що він запроваджує електронну систему. Щодо помилок, то в нас є дві категорії помилок на сьогоднішній день. Перша, це помилка, яка допущена з вини органу, який здійснює діяльність у сфері земельних відносин. Тобто в такому випадку державні кадастрові реєстратори, які є посадовими особами саме Державного кадастру, вони виявляють ці помилки і самостійно їх виправляють. У випадку, коли помилка допущена не з вини органу, який здійснює ведення Державного земельного кадастру, потрібно піднімати технічну документацію і якщо земельна ділянка відповідає наявній технічній документації, тобто дані між собою збігаються, то в такому випадку потрібно вносити зміни в технічну документацію, по-іншому неможливо.

_____ . Тобто фактично виходить, що в нову електронну систему заходять дані з усіма помилками, так?

МАКАРЕНКО Д.Г. Ну чому з помилками? А для того, щоби на сьогоднішній день створити земельну ділянку, тобто внести її в кадастр, потрібно мати правовстановлюючий документ якийсь, тобто або державний акт або рішення про надання у користування, потім відповідно розробити технічну документацію. От саме цю технічну документацію на сьогоднішній день розробляють в паперовому вигляді і потім сканують. І відповідно рішення органу місцевого самоврядування, воно також...

_____ . Але дані, якщо вони помилкові, вони, виходить, переходять в систему без перевірки на точність?

МАКАРЕНКО Д.Г. Ну що значить помилкові дані? Немає помилкових даних. Тобто якщо технічна документація, електронний документ відповідає даним і державному акту, то ця інформація вноситься до Державного земельного кадастру.

_____ . Я мав на увазі, що часто там в самих документах є помилки і вони не відповідають реальним власникам і реальним користувачам. Ну це навіть дуже часто відбувається в сільській місцевості.

МАКАРЕНКО Д.Г. Реєстрація права власності безпосередньо або право користування відбувається вже після реєстрації самої земельної ділянки і вона відбувається вже в Державному реєстрі речових прав, адміністратором якого є НАІС... і ми отримуємо це в режимі онлайн.

_____ . Я говорив про відповідність кадастру земельній ділянці і власника. Тобто от ця проблема ніяким чином не вирішується, так?

МАКАРЕНКО Д.Г. Я просто не розумію, де невідповідність? Ну якщо це ті земельні ділянки, які не зареєстровані, наприклад.

_____ . Я вам наведу приклад. Є зареєстровані земельні ділянки, але переплутані прізвища, знову ж таки і у випадку, якщо ця земельна ділянка буде перереєстровуватися на іншого власника або там на спадкоємця, то виходить, що вся ця система вона переходить і буде відслідчуватися і в даній єдиній системі, і людина просто фізично не зможе тоді це зробити.

МАКАРЕНКО Д.Г. Ні. От ми говоримо зараз, ця система, яка передбачається цим законом, вона не розповсюджується на старі земельні ділянки. Тобто ми говоримо про взаємодію між суб'єктами. Тобто якщо, умовно кажучи, після війни відновлюється питання безоплатної приватизації, громадянин подає заявку до органу місцевого самоврядування, то станом на зараз ми не бачимо, що він подає, ми не можемо відстежувати, ми не розуміємо, яке рішення приймає орган місцевого самоврядування. Тобто ця система врегульовує саме відстежуваність і взаємодію між різними суб'єктами у сфері земельних відносин в режимі реального часу.

Тобто ми розуміємо, що ось громадянин, він подає заявку, він отримує погодження від органу місцевого самоврядування, ми розуміємо статус, він має можливість обрати суб'єкта для розробки проекту землеустрою, наприклад, і електронного документа вже в електронному форматі. Тобто не папери ганяти, сканувати і потім вони десь діваються, не здаються в архів і таке інше, а безпосередньо в електронному форматі.

_____ . Я знаю цю систему, тому що саме тоді, коли починали розробляти документацію на виділення землі, виявлялося, що ця ділянка вже комусь належить. І в даному разі чи будуть перевірятися дані, які будуть вноситися в цей єдиний реєстр перед тим, як ними будуть оперувати?

МАКАРЕНКО Д.Г. Ну перевірятися ким? Якщо рішення приймається органом місцевого самоврядування, наприклад, в кадастрі відсутня земельна ділянка, то відповідно...

_____ . Наприклад, ця земельна ділянка відображується як вільна, а насправді вона такою не є і так далі. Я же вам наводжу купу прикладів і цих проблем по всіх регіонах дуже багато.

_____. *(Не чути)*... якщо ділянка зафіксована у вас уже у власності, але вам надходять документи з органів місцевого самоврядування, що це нова ділянка...

МАКАРЕНКО Д.Г. Ні, в такому випадку неможливо зареєструвати, тому що реєстрація з накладками не дозволяється.

_____. Пропоную... питання і перейти до самого законопроекту. Шановні колеги, проектом Закону вносяться зміни до Земельного кодексу України, законів України про земельний устрій та про оцінку земель.

_____. *(Не чути)*...

_____. Це співдоповідь від комітету.

Про Державний земельний кадастр, запровадження системи електронної взаємодії суб'єктів землеустрою.

Хочу зазначити, що законопроект потребує приведення його у відповідність до Закону України "Про електронну ідентифікацію та електронні довірчі послуги" у частині використання терміну "інтегрована система, електронна ідентифікація".

Враховуючи вищезазначене, пропоную прийняти висновки та наступне рішення комітету. Рекомендувати Комітету з питань аграрної та земельної політики врахувати висловлені пропозиції та зауваження під час підготовки та розгляду проекту Закону (реєстраційний номер 12107). Направити висновок про розгляд зазначеного законопроекту до Комітету з питань аграрної та земельної політики.

Колеги, прошу підтримати таке рішення комітету.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую за співдоповідь.

Колеги, є пропозиція підтримати рішення, що було озвучено, та проголосувати.

Хто – за? Хто проти? Хто утримався? Дякую. Рішення прийнято.

Дякую за участь у засіданні, якщо вам потрібно, ми вас не будемо затримувати.

А ми йдемо далі. Четверте питання порядку денного. Проект Закону про внесення змін до деяких законів України щодо формування та веденню переліку терористичних організацій, груп (реєстраційний номер 12102), поданий народним депутатом України Бобровською та іншими.

Я запрошую до співдоповіді Сергія Штепу.

ШТЕПА С.С. Шановні колеги, метою законопроекту (реєстраційний номер 12102) є встановлення законодавчо визначеного механізму включення організацій або груп до переліку терористичних організацій, а також урегулювання процедури і визначення підстав для включення і виключення організацій або груп до або з цього переліку.

У межах предметів відання нашого комітету є пропозиція привести законопроект у відповідність до Закону України "Про доступ до публічної інформації" у частині оприлюднення інформації. Всі пропозиції були викладені у висновку комітету, який ви отримали на електронну пошту.

Тому пропоную прийняти наступний висновок до законопроекту і ухвалити таке рішення комітету.

Перше. Рекомендувати головному комітету врахувати висловлені зауваження під час підготовки та розгляду проекту Закону (реєстраційний номер 12102).

Друге. Направити висновок про розгляд зазначеного законопроекту до Комітету з питань національної безпеки, оборони та розвідки.

Дякую. Прошу підтримати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Сергію.

Я пропоную підтримати це рішення, що було озвучене, та проголосувати.

Хто – за? Проти? Утримався? Дякую. Рішення прийнято.

П'яте питання порядку денного. Проект Закону про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо вдосконалення функціонування індустріальних парків (реєстраційний номер 12117), поданий народним депутатом України Кисилевським та іншими.

Я прошу до доповіді Дмитра. Дмитре, прошу вас.

КИСИЛЕВСЬКИЙ Д.Д. Шановні колеги, доброго дня!

Чи чути мене, видно?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так, так, прошу.

КИСИЛЕВСЬКИЙ Д.Д. Я хотів би представити вашій увазі законопроект 12117. Він стосується питання індустріальних парків. Я дякую вашому комітету за те, що цікавитеся не тільки профільними вашими законопроектами, а й більш ширшою аджендою.

Індустріальні парки – це важливий інструмент економічного розвитку і залучення інвестицій в регіони. І завдяки тому, що в 2021 році ми прийняли зміни до законодавства про індустріальні парки, вони нарешті почали працювати. Тобто якщо до цього вони існували здебільшого на папері, ну фактично їх не існувало в країні, у той час як в усьому світі вони працюють, то, починаючи з 2022 року, незважаючи на те, що повномасштабна війна, у нас в країні індустріальні парки почали працювати, люди почали будувати там заводи.

Станом на зараз ми маємо 25 заводів в індустріальних парках, які збудовані або будуються. Маємо понад 100 тисяч квадратних метрів промислової нерухомості для релокованих підприємств і для нових. І маємо майже 200 мегават електричної потужності по приєднаннях, для того щоб нові підприємства можна було підключати.

Ця сфера, вона набула такого бурхливого розвитку, незважаючи на війну, і постали певні питання, які потребують додаткового законодавчого врегулювання. Вибачте за таку може не дуже офіційну мову, але у цій грі так далеко ще ніхто не проходив. Тобто були практичні питання, які з'явилися тільки тому, що ця сфера почала розвиватися на практиці.

Ми ці питання у співпраці з ринком, з міністерствами, з нашим профільним міністерством, Мінекономіки, з Міністерством регіонального розвитку, з Мінагро по земельних питаннях, ми всі ці питання зібрали, опрацювали і склали разом в такий технічний законопроект. Він не містить ніяких революцій, він містить послідовне вдосконалення законодавства за підсумками відслідковування його роботи впродовж тих років, коли це законодавство, так би мовити, експлуатується.

Я назву кілька положень, просто ви побачите, що вони досить такі скучноваті, але для ринку цього вони важливі. Ми розмежовуємо функції різних суб'єктів індустріального парку, ми надаємо можливість ініціатору індустріального парку бути одночасно керуючою компанією в одній особі. Ми врегульовуємо питання приєднання і від'єднання земельних ділянок до індустріального парку, вдосконалюємо процедуру вибору керуючої компанії індустріального парку для тих, які є муніципальними по своїй природі, і ряд інших такого роду положень. Усі вони зведені в цей законопроект 12117, він покликаний пришвидшити і зробити більш ефективним подальший розвиток індустріальних парків і залучення інвестицій в українські громади.

Дякую за увагу. Готовий відповісти на ваші питання.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Дмитре.

Колеги, є питання до доповідача? Якщо ні, я прошу до співдоповіді Швачка Антона.

ШВАЧКО А.О. Шановні колеги, як зазначено в пояснювальній записці до законопроекту, його метою є удосконалення і усунення надмірних регуляторних бар'єрів та покращення нормативного регулювання діяльності індустріальних парків в Україні.

До законопроекту є пропозиція: з метою забезпечення належного доступу до публічної інформації інформацію про створення індустріальних парків розміщувати уповноваженими органами окрім офіційного вебсайту також на Єдиному державному вебпорталі відкритих даних. Детальна редакція пропозиції викладена у висновку комітету.

Пропоную прийняти висновок як наступне рішення комітету. Рекомендувати Комітету з питань економічного розвитку врахувати висловлені зауваження та пропозиції під час підготовки та розгляду проекту Закону (реєстраційний номер 12117). Направити висновок про розгляд зазначеного законопроекту до Комітету з питань економічного розвитку.

Колеги, дякую. Прошу підтримати таке рішення.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Антоне.

Колеги, є пропозиція підтримати рішення, що було озвучене та проголосувати. Хто – за? Проти? Утримався? Дякую. Рішення прийнято.

Дмитре, дякую вам за доповідь. Ми ідемо далі.

КИСИЛЕВСЬКИЙ Д.Д. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. У нас шосте питання. Проект Закону про внесення змін до статті 26 Закону України "Про адвокатуру та адвокатську діяльність"

щодо уточнення деяких питань здійснення адвокатської діяльності (реєстраційний номер 12116), поданий народним депутатом України Юрченком.

Я прошу до доповіді Вікторію Подгорну.

ПОДГОРНА В.В. Шановні колеги, проектом закону пропонується внести зміни до Закону "Про адвокатуру та адвокатську діяльність", якими встановити, що ордер, який посвідчує повноваження адвоката на надання правничої допомоги, може бути згенерований в особистому кабінеті адвоката на офіційному вебсайті Національної асоціації адвокатів України та бути підписаний шляхом накладення електронного підпису адвоката. Відносини, пов'язані з використанням удосконалених електронних підписів, що базуються на кваліфікованому сертифікаті електронного підпису та кваліфікованих електронних підписів, регулюються Законом України про електронну ідентифікацію та електронні довірчі послуги. Пропонується норми законопроекту привести у відповідність із Законом про електронну ідентифікацію та електронні довірчі послуги у частині застосування кваліфікованого електронного підпису. Детальна редакція запропонована у висновку комітету.

Враховуючи зазначене, пропоную ухвалити висновок до законопроекту та рішення комітету: рекомендувати Комітету з питань правової політики врахувати зауваження під час підготовки та розгляду проекту Закону (реєстраційний номер 12116); друге, направити цей висновок до Комітету з питань правової політики.

Дякую. Прошу підтримати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Вікторіє.

Я прошу підтримати рішення, що було озвучене, та проголосувати.

Хто – за? Проти? Утримався? Дякую. Рішення прийнято.

Сьоме питання порядку денного. Проект Закону про внесення змін до деяких законів України щодо заборони видимого для споживача розміщення тютюнових виробів та інших виробів у місцях роздрібної торгівлі (реєстраційний номер 12091), поданий народним депутатом України Булах та іншими. Та альтернативні до нього законопроект (12091-2, -3, -4).

Я прошу до доповіді автора альтернативного законопроекту 12091-4 Андрія Клочка. Андрію, прошу. Андрію, тебе не чутно.

_____. Доброго дня. Буквально хвилину. Він зараз буде. Це помічник. Зараз він включиться.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тоді я прошу Антона від комітету виступити.

ШВАЧКО А.О. Шановні колеги, представляю до вашої уваги законопроект (реєстраційний номер 12091) та альтернативні до нього законопроекти, які розроблені з метою побудови комплексної сталої системи заходів контролю над тютюном для захисту населення, особливо дітей та молоді, від вживання тютюнових та нікотинових виробів.

Законопроекти потребують приведення у відповідність до вимог Закону "Про доступ до публічної інформації", що стосується питань оприлюднення інформації, передбаченої законодавством не тільки на офіційному вебпорталі центрального органу виконавчої влади, а також у формі відкритих даних на єдиному державному вебпорталі відкритих даних.

Також є пропозиція врахувати норми прийнятого 18 червня 2024 року Закону номер 3817-ІХ про держану регулювання виробництва і обігу спирту, етилового спирту, дистилатів, біоетанолу, алкогольних напоїв, тютюнових виробів, тютюнової сировини, рідин, що використовуються в електронних сигаретах, та пального. Більш детально пропозиції та зауваження до проекту викладені у висновку комітету.

Враховуючи вищезазначене, пропоную прийняти висновок комітету та таке рішення: рекомендувати Комітету з питань здоров'я нації, медичної допомоги та медичного страхування врахувати висловлені зауваження та пропозиції під час підготовки та розгляду проекту Закону (реєстраційний номер 12091) та альтернативних до нього. Направити висновок про розгляд зазначеного законопроекту до Комітету з питань здоров'я нації, медичної допомоги та медичного страхування. Колеги, чекаємо?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні, Андрію, я прошу тебе доповісти як автора законопроекту альтернативного 12091-4. Прошу, Андрію.

КЛОЧКО А.А. Доброго дня, шановні колеги.

Щоб не забирати багато вашого часу, скажу достатньо стисло, лише про ті ключові відмінності ініційованого мною законопроекту від основного. По-перше, мій законопроект на відміну від основного не передбачає радикальних змін щодо регулювання ринку тютюнових та інших аналогічних виробів.

На мій погляд, в умовах війни, щоденного стресу, який люди намагаються зняти в тому числі і через споживання тютюнових виробів та їх аналогів, вводити чергові заборони, обмежувати діяльність з реалізації тютюнових та інших виробів не конструктивно на сьогодні. Ми і так своїми не завжди продуманими рішеннями постійно будоражимо суспільство. І чергова ініціатива, що матиме негативний вплив на інтереси широкого кола споживачів, точно не буде зустрита позитивно.

По-друге, на сьогодні ми виконали свої євроінтеграційні зобов'язання в частині обмеження споживання тютюнових та інших шкідливих для здоров'я людини виробів.

Головне, що я пропоную, це врегулювати те, що знаходиться сьогодні поза правовим полем. Так звані паучі, безтютюнові нікотиновмісні вироби

для орального використання, вміст нікотину в порціях яких не врегульовано як і обіг їх загалом.

Чому я про це говорю? Тому що навіть звичайна дитини, не досягши 16 чи 18 років може до будь-якої точки підійти і сьогодні купити дану речовину. Запровадження максимально допустимого рівня вмісту нікотину для безтютюнових вмісних продуктів – це 30 міліграм на грам виробу та не більше 20 міліграм на порцію, ринок яких стрімко розвивається, дозволить убезпечити споживачів від продукції із надзвичайно високим вмістом нікотину, що може викликати і виникати негативний вплив на організм людини. Відповідно споживання більш безпечних виробів матиме позитивний ефект на покращення здоров'я громадян України.

Я дякую за увагу і прошу підтримати даний законопроект.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Колеги, є питання до доповідача?

Якщо ні, тоді пропоную підтримати рішення, що було озвучене Антоном Швачком, та проголосувати. Хто – за? Проти? Утримався? Дякую. Рішення прийнято.

Дякую, Андрію, за доповідь.

Так, у нас ще є останнє питання. Про затвердження розкладу засідань комітету на грудень 2024 року. Колеги, є пропозиція провести засідання комітету 3-го об 11-й годині та 18-го о 15-й годині. Прошу підтримати. Хто – за? Проти? Утримався? Дякую. Рішення прийнято.

І в мене невеличке оголошення. Я хочу нагадати, що завтра о 15-й годині комітет проводить публічну консультацію у формі "круглого столу" щодо законопроекту про Єдину інформаційну систему соціальної сфери. Захід проводимо в готелі "Національний" за підтримки програми USAID "РАДА: наступне покоління". Прошу долучатись, у кого є бажання.

_____ . Я хотів би запропонувати в "Різному", щоб від нашого комітету ми направили лист на Кабінет Міністрів із наступної проблеми. Проблема реально дуже велика. Вже два іноземця, мої знайомі, з нею стикнулись двічі. Якщо іноземець, який заїхав в Україну, не сплачує штраф за, наприклад, до порушення правил дорожнього руху, йому ліплять 5 років заборони на в'їзд в Україну, коли він намагається в другий раз заїхати, в разі несплаченого штрафу.

Тобто людина, по-перше, не знає, що в нього є штраф, він не може зареєструватись належним чином в Дії, він не може перевіряти там, ну не знає, часто не знайомий з нашою системою і він, ясна річ, отримує, коли вже всі терміни пропущені, все вже передано у виконавчу службу. Виконавча служба повідомляє ДМСУ, міграційну службу. Міграційна служба направляє прикордонникам відповідно запит на те, щоби інформація про те, що такого-то, такого-то не пускати в Україну і поставити йому, є таке законодавство, яке дозволяє в разі несплачених штрафів забороняти в'їзд, і ставлять на в'їзді, при спробі в'їзду 5 років заборони.

У мене пропозиція, щоб ми написали від комітету лист на Прем'єр-міністра України зробити можливість оплати штрафів подібних. Ну по-перше, інформувати, лише інформували Державну прикордонну службу про наявність заборгованості зі штрафів – раз, забезпечити можливість зокрема громадянину іноземної держави сплатити всі заборгованості зі штрафів прямо на кордоні і ставити відмову згідно з чинним законодавством у разі усвідомленої відмови громадянина сплачувати ці штрафи. Ну тобто людина має знати про те, що його оштрафовано. Але наше законодавство дійсно створює проблеми в тому числі людям, які є волонтерами, уже не численним волонтерам західним, які приїжджають в Україну.

Тому ми маємо тут якраз написати, щоб Кабінет Міністрів відповідним чином розробив систему в найкоротші терміни, яка би дозволяла іноземцям сплачувати заборгованість відповідно після того, як ДПСУ (Державна

прикордонна служба України) була проінформована належним чином про наявність такої, а потім уже у раз цього ставити відмову, якщо громадянин іншої країни відмовився це платити на кордоні. Як?

(Шум у залі)

ГОЛОВУЮЧИЙ.*** Єдине, що це якийсь реєстр повинен бути у ДПСУ, щоб вони все це бачили.

_____. А у них все є. Тобто замість того, щоб надсилати в ДПСУ питання про заборону в'їзду, інформацію про наявність штрафу з паралельною організацією можливості сплатити прямо на пункті перетину.

_____. Дивіться, я в тому році сам ... *(не чути)*... або єдиною інформаційної бази... *(не чути)*

_____. І у мене невеличке коригування. Тоді я пропоную так, щоб уряд доручив ДПСУ, щоб вони мали обов'язково інформувати людину про це. Щоб вони не тільки бачили, що на людині, яка в'їжджає, є штраф, а щоб вони обов'язково повинні були сповістити цього іноземця, бо він може заїхати знову і не знати про цей штраф.

_____. Він сказав ключове, що при ... *(не чути)*

_____. Я кажу... *(нерозбірливо)* людина, наприклад, вона вже виїхала, вона не знає, що у неї є штрафи. Вона заїжджає. Їй взагалі просто не кажуть, її, наприклад, впустили. Їй сказали обов'язково, щоб це було обов'язком ДПСУ, то тоді людина, навіть якщо її пускають у країну, щоб вона знала, що у неї є штрафи, щоб це для неї не було потім несподіванкою. Думаю, це буде правильно.

_____ . Законодавство дає право не пускати в країну у разі наявності несплаченого штрафу. Тобто людина просто, коли в'їжджає в країну, її ДПСУ інформує про наявність цього штрафу. Другим кроком пропонують на місця, для цього треба створити чи будь-яким чином, ну, зараз будь-яка людина з телефону чи через термінали, які є, будь-яким чином...

_____ . Я думаю, що можна взагалі гадати термін – до 10 днів після повторного в'їзду.

_____ . Прямо на кордоні сплатити цей штраф.

_____ *(не чути)* тому що якщо при в'їзді ми ламаємо оцю всю систему, а вона іде ... *(нерозбірливо)* ланцюжок, одно за одним. Якщо не сплатив, виконавча служба, тому не можна це робити при в'їзді, тільки при виїзді. Тому що тоді вже починається цей ланцюжок, і він повинен виїхати з України абсолютно чистим, якщо отут тільки питання, чи встигне ця інформація дійти до ДПСУ до моменту, поки людина буде ще перетинати кордон. Все треба робити до виїзду. На в'їзді це вже процес міг початись.

_____ . Можна тоді. Але нам треба дійсно, ми маємо звернутись, все ж таки, щоб електронна система була приведена таким чином, щоб це не створювало.

_____ . Коли людина в'їжджає, вони бачать, вони пропонують сплатити. Відмовився, на тобі штраф і 5 років заборони в'їзду.

_____ . Штраф в 340, наприклад, гривень. Максимум потім якщо 680, який подвоюється. А в цьому задіяні виконавча служба, суд, виконавча служба, ДМСУ, поліція, яка підтверджує все це, ДМСУ і Державна прикордонна служба України для того, щоб виписати заборону на в'їзд. Потім всю цю історію у зворотному порядку. Точніше, в тому самому порядку, тільки на зняття дозволу після сплати 680 гривень штрафу.

Тобто навіть так, якщо кількість задіяних в цьому людей і ресурсів, воно абсолютно неадекватно рівню штрафів, які часто є проблемою для того, щоб людина в'їхала. А їй ставлять...

_____ . *(Не чути)*... система штрафів ...

_____ . Але просто зараз для іноземців треба, людина просто не в'їде наступного разу і скаже: "Та що з цими папуасами робити", - вибачте на слові.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, є пропозиція підготувати від комітету звернення до Прем'єр-міністра та проголосувати за це. Давайте.

Хто – за? Проти? Утримався? Дякую. Рішення прийнято.