

СТЕНОГРАМА

засідання Комітету Верховної Ради України
з питань цифрової трансформації

20 червня 2025 року

Веде засідання голова Комітету КРЯЧКО М.В.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні народні депутати України, запрошені, ми починаємо наш комітет. Наше засідання проходить в режимі відео конференції. Голосування відбувається членами комітету особисто і відкрито шляхом підняття рук та висловлення своєї позиції - за, проти чи утримався.

Колеги, в мене є ще прохання до вас особисте. Коли ви будете висловлювати свою позицію – за, проти або утримався, я прошу вас називати своє прізвище та ім'я, а потім вашу позицію, бо нам так потрібно для стенограми нашої.

Так, ми починаємо. Для роботи комітету нам необхідно затвердити порядок денний. Він був вам надісланий раніше електронною поштою. Тому прошу проголосувати. Хто – за, проти або утримався?

ШТЕПА С.С. Штепа – за.

ШВАЧКО А.О. Швачко – за.

РУДИК К.О. Рудик – за.

_____. А чути нормально?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так, прекрасно чути.

АР'ЄВ В.І. Ар'єв – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.
Вікторіє, я вас не чув.

ПОДГОРНА В.В. Я підняла руку і сказала – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Так, перше питання порядку денного. Проект Закону про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо забезпечення відповідності актам права Європейського Союзу та відповідним критеріям, встановленим Європейською платіжною радою, з метою приєднання України до Єдиної зони платежів у євро (реєстраційний номер 13233), поданий Кабінетом Міністрів України та альтернативний проект Закону (реєстраційний номер 13233-1).

Я прошу до доповіді Дениса Улютіна – першого заступника міністра фінансів України. Я прошу вас, Денис.

УЛЮТІН Д.В. Дуже дякую, Михайло Валерійович.

Перш за все хочу подякувати за увагу до цього законопроекту. Надзвичайно важливий законопроект в рамках нашої європейської та євроінтеграційної роботи. Безпосередньо цей законопроект розроблений Міністерством фінансів в рамках роботи робочої групи, утвореної відповідно до постанови Кабміну. В цю робочу групу увійшли представники Національного банку, Мін'юсту, Мінцифри, Мінекономіки, МВС, Державної податкової служби, Держмоніторингу, Національної комісії з цінних паперів і фондового ринку. Мене чути?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так-так, чути.

УЛЮТІН Д.В. Окей.

Урядовий офіс з координації європейської та євроатлантичної інтеграції, також народні депутати України, члени Комітету Верховної Ради з питань фінансів, податкової та митної політики.

Я коротко зупинюсь на тих речах, які безпосередньо цей законопроект пропонує. Безпосередньо проектом акта запропоновано внести зміни до деяких законодавчих актів України щодо забезпечення відповідності законодавства актам права Європейського Союзу у сфері боротьби з відмиванням коштів та фінансуванням тероризму, що є обов'язковою умовою для забезпечення подання офіційної заявки на приєднання України до SEPA, це Єдина зона платежів у євро в частині безпосередньо створення реєстру рахунків та індивідуальних банківських сейфів фізичних осіб.

Безпосередньо які дані будуть вноситися в реєстр відповідно до цього законопроекту? Бо я знаю, що саме в цій частині було багато побоювань щодо надмірної уваги, надмірного знання або надмірної інформації в даному реєстрі. Це насправді не так і безпосередньо даним проектом закону

передбачається, що до реєстру внесуться дані щодо дати відкриття і закриття банківського рахунка, рахунка у цінних паперах, платіжного, іншого рахунка, електронного гаманця, вид та айбен рахунка, прізвище, ім'я, по батькові володільця (власника) рахунка, індивідуального банківського сейфу, дані про установу, в якій відкрито рахунок чи сейф, і номер та дата договору про надання індивідуального банківського сейфу.

В законопроекті зафіксовано, що до реєстру рахунків та банківських сейфів фізичних осіб не передаються відомості про рух та залишки коштів за рахунками і про вміст в сейфах. Також положення законопроекту не передбачають будь-яких обмежень або затримок у проведенні фінансових операцій фізичними особами у зв'язку із запровадженням такого реєстру. Також законопроектом передбачено створення реєстру кінцевих бенефіціарних власників трастів або інших подібних правових утворень, удосконалення діючої процедури верифікації інформації про кінцевих бенефіціарних власників, юридичних осіб та механізмів застосування заходів впливу за неподання, несвоєчасне подання, подання завідомо недостовірних відомостей про кінцевих бенефіціарних власників, юридичних осіб. Також впроваджуються ефективні стримуючі та пропорційні санкції за порушення суб'єктами первинних фінансових моніторингових вимог законодавства у сфері фінансового моніторингу. А також удосконалюються механізми захисту викривачів у сфері фінансового моніторингу. Розширюється перелік спеціально визначених суб'єктів первинного фінансового моніторингу. Це безпосередньо довірчі трасти, власники трастів та торговці культурними цінностями через вільні порти на суму вище 400 тисяч гривень. А також недопущення до управління та/або контролю за спеціально визначеними суб'єктами первинного фінансового моніторингу злочинців або їх співучасників, спільників.

Безпосередньо норми законопроекту враховують завдання, визначені документами, безпосередньо Планом заходів з виконання рекомендацій Європейської комісії, Планом України в рамках реалізації ініціативи Європейського Союзу Ukraine Facility, Меморандумом про економічну та фінансову політику з Міжнародним валютним фондом. Також під час підготовки законопроекту за підтримки Європейської комісії та Офісу Ради Європи міжнародними експертами надано рекомендації, які повністю враховані в законопроекті. Зокрема щодо врегулювання питань визначення кінцевих бенефіціарних власників трастів та подібних правових утворень, а також щодо захисту викривачів у сфері запобігання та протидії.

Також хочу вас проінформувати, що наразі ми тісно співпрацюємо з міжнародними експертами в частині проведення оцінки відповідності норм відповідно вимогам актам і праву Європейського Союзу. І після отримання відповідних матеріалів, інформації від міжнародних експертів Міністерство фінансів в подальшому буде забезпечувати супроводження даного законопроекту в комітетах Верховної Ради України та доопрацьовуватиме його в частині врахування відповідних рекомендацій, наданих експертами.

Дякую ще раз, шановні народні депутати. В разі, якщо будуть якісь питання, готовий на них відповісти. А також тут зі мною в кабінеті фахівці наших департаментів, які можуть більш детально розказати по кожному пункту, якщо такі будуть. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Денисе.

Колеги, є у когось запитання до доповідача?

АР'ЄВ В.І. У мене є одне запитання.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Прошу, Володимире.

АР'ЄВ В.І. Я хотів спитати щодо наявності висновку Комітету з питань європейської інтеграції на відповідність нормам європейського законодавства.

УЛЮТІН Д.В. Ви про комітет пані Климпуш-Цинцадзе? Мені здається, ми ще не проводили цей комітет. У нас був тільки підкомітет профільний фінансів і банківської діяльності, цього комітету, який саме опікується висновками щодо європейської спрямованості, в нас ще не було, тобто він фізично не запланований.

АР'ЄВ В.І. На жаль. Я питаю через те, що часто під час подання законів, законопроектів, які маркуються як євроінтеграційні, вводяться норми, які не відповідають європейському законодавству, а є таким творчим доробком українських менеджерів. Тому в даному разі я питаю, якщо є відповідні висновки комітету, то тоді, ну я тоді зараз, наприклад, утримаюсь від того, щоб рекомендувати, якщо в нас є в рекомендаціях прийняти в першому читанні, то я утримаюсь від тих рекомендацій до моменту, поки не зможу ознайомитись із висновками Комітету з питань європейської інтеграції.

УЛЮТІН Д.В. Якщо буде помічним, то при підготовці даного проекту акта ми отримали висновок Офісу євроінтеграції Кабінету Міністрів. Зазвичай вони на комітетах Верховної Ради якраз і висловлюють свою позицію щодо відповідності або протиріччя євроінтеграційним речам, але я повністю, да, я, чесно, вас почув, але тут не в нашій сфері компетенції саме встановлювати дати проведення комітетів, тому в цій частині я не можу вам якось прокоментувати, але Офісу євроінтеграції і висновки міжнародних експертів у нас є. Якщо потрібно, ми можемо дослати в матеріалах, для того щоб ви могли з ними ознайомитись.

АР'ЄВ В.І. Мене більше зараз цікавить формулювання рішення комітету, резолютивна частина. Чи є в цьому рекомендація ухвалити в першому читанні, чи є тільки пропозиції щодо законопроекту з боку комітету?

СТОЛЯРСЬКА К.М. Володимире Ігоровичу, в нашому проекті висновку, нашого комітету, лише пропозиція врахувати зауваження і пропозиції в межах предметів відання нашого комітету і немає позиції щодо прийняття в першому читанні.

АР'ЄВ В.І. Але рекомендації щодо прийняття в першому читанні у нас наразі ... *(не чути)* в нашому проекті рішення?

СТОЛЯРСЬКА К.М. В нашому проекті рішення немає рекомендацій щодо прийняття за основу в першому читанні, лише рекомендації врахувати зауваження і пропозиції в межах предметів відання нашого комітету. І все.

АР'ЄВ В.І. Дякую. В мене більше питань немає.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так, Володимире, я хотів би також прокоментувати, що це дуже важливий, я думаю, ви й самі розумієте, що це дуже важливий євроінтеграційний законопроект, і те, що Катерина Михайлівна сказала, що ми розглядаємо і не рекомендуємо, ми в межах нашої компетенції і предмету відання комітету.

Так, дякую. Я прошу до співдоповіді Антона Швачка.

ШВАЧКО А.О. Доброго дня, шановні колеги. В межах предметів відання комітету є зауваження і пропозиції щодо приведення законопроекту (реєстраційний номер 13233-1) у відповідність до Закону України "Про електронну ідентифікацію та електронні довірчі послуги" щодо використання кваліфікаційного електронного підпису та до Закону України "Про захист інформації в інформаційно-комунікаційних системах".

Національний регулятор зазначив у своєму висновку до законопроекту (реєстраційний номер 13233-1), що він потребує доопрацювання, вбачається порушення зобов'язань України в частині гарантій незалежності регулятора та які суперечать практиці застосування європейського законодавства. Також і основний і альтернативний законопроекти необхідно привести до Закону України "Про публічні електронні реєстри".

Є пропозиція врахувати зауваження і пропозиції, що детально викладені у висновку до законопроектів. Пропоную прийняти висновок до законопроектів та ухвалити наступне рішення: рекомендувати Комітету з питань фінансів, податкової та митної політики врахувати висловлені зауваження і пропозиції під час підготовки до розгляду проектів закону (реєстраційний номер 13233 та 13233-1), направити висновок про розгляд зазначених законопроектів до Комітету з питань фінансів, податкової та митної політики.

Колеги, дякую. Прошу підтримати таке рішення.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Антоне.

Володимире, я думаю, ви чули рішення? Тому я прошу підтримати та проголосувати.

Хто - за, проти або утримався?

ШВАЧКО А.О. Швачко - за.

ПОДГОРНА В.В. Подгорна - за.

ШТЕПА С.С. Штепа - за.

АР'ЄВ В.І. Володимир - за.

РУДИК К.О. Рудик – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Денисе, дякую вам за доповідь.

Ми йдемо далі. Друге питання.

УЛЮТІН Д.В. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Друге питання порядку денного - проект Закону України про міжнародну діяльність юридичних осіб приватного права у військовій та безпековій сферах, реєстраційний номер 13257 від 05.05.2025 року.

Я прошу до доповіді Вікторію Подгорну.

Вікторіє, прошу вас.

ПОДГОРНА В.В. Шановні колеги, законопроект (реєстраційний номер 13257) розроблений з метою створення правових механізмів регулювання діяльності юридичних осіб приватного права України у військовій та безпековій сферах на міжнародному рівні з урахуванням міжнародних стандартів та зобов'язань України.

Мінцифри висловило ряд зауважень до законопроекту та звернуло увагу на необхідність приведення його норм у відповідність до Закону України "Про публічні електронні реєстри", про що більш детально зазначено висновком комітету. Погоджуючись, що вдосконалення правового поля у сфері міжнародної безпекової діяльності України сприятиме інтеграції у світову систему безпеки, хочу зазначити про потребу врахування висловлених Мінцифрою зауважень.

Пропоную ухвалити висновок до законопроекту та рішення комітету.

Перше, рекомендувати Комітету з питань національної безпеки, оборони та розвідки врахувати висловлені зауваження та пропозиції під час підготовки до розгляду проекту Закону (реєстраційний номер 13257).

Друге, направити цей висновок до Комітету з питань національної безпеки, оборони та розвідки.

Дякую. Прошу підтримати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Вікторіє.

Колеги, є пропозиція підтримати рішення, що було озвучене, та проголосувати. Хто - за, проти або утримався?

ШТЕПА С.С. Штепа – за.

ШВАЧКО А.О. Швачко – за.

РУДИК К.О. Рудик – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Володимире, не почув вас.

АР'ЄВ В.І. Я кажу, я – за, за, за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Так, ми ідемо далі. В нас наступне питання. Проект Закону про інвестиційні фонди (реєстраційний номер 13246 від 01.05.25).

Я прошу до доповіді Антона Швачка.

Антоне, прошу.

ШВАЧКО А.О. Колеги, доброго дня ще раз.

Шановні колеги, законопроект (реєстраційний номер 13246) направлений на вдосконалення та на гармонізацію законодавства про інвестиційні послуги відповідно до європейських практик та стандартів, що сприятиме захисту прав інвесторів та розширенню можливостей для залучення капіталу. В межах предметів відання комітету є зауваження та пропозиції щодо приведення законопроекту у відповідність до Закону України "Про публічні електронні реєстри". Крім того проект закону оперує поняттям "канали зв'язку", що потребує додаткового опрацювання, оскільки таке поняття не застосовується в Законі України "Про електронні комунікації".

Пропоную прийняти наступне рішення та ухвалити висновок до нашого рішення: рекомендувати Комітету Верховної Ради України з питань фінансів, податкової та митної політики врахувати висловлені зауваження та пропозиції під час підготовки та розгляду проекту Закону (реєстраційний номер 13246), направити висновок про розгляд цього законопроекту до Комітету з питань фінансів, податкової та митної політики.

Колеги, дякую. Прошу підтримати таке рішення комітету.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Антоне.

Колеги, є пропозиція підтримати рішення, що Антон Швачко озвучив, та проголосувати. Хто - за, проти або утримався?

ШТЕПА С.С. Штепа – за.

ШВАЧКО А.О. Швачко – за.

РУДИК К.О. Рудик – за.

АР'ЄВ В.І. Ар'єв – за.

СОХА Р.В. Соха – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, дякую вам.

Четверте питання порядку денного - про розгляд Звіту Рахункової палати та Рішення про результати аналізу виконання рекомендацій Рахункової палати у сфері економіки, цифрової трансформації, захисту економічної конкуренції та управління державним майном (номер 9-1 від 22.04.25).

Я прошу до доповіді Геннадія Пліса – члена Рахункової палати.

Геннадію, прошу вас.

ПЛІС Г.В. Да, зараз я розшарю екран.

Доброго дня, шановний Михайло Валерійович, шановні народні депутати, шановні колеги. Вашій увазі представляється Звіт про результати аналізу виконання рекомендацій Рахункової палати у сфері економічної діяльності. Мене чути нормально? Презентацію видно?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так, все добре.

ПЛІС Г.В. Дякую.

Об'єктами аналізу були ті, що входять до напрямку економічної діяльності, а саме Мінекономіки, Мінцифри, ДП "Дія" та інші. Метою аналізу було встановлення фактичного стану та оцінка результатів виконання наданих Рахунковою палатою рекомендацій та виявлення причин та наслідків невиконання рекомендацій. Предметом аналізу був стан впровадження рекомендацій. Період, охоплений аналізом, був останні 5 років. В якості критеріїв аналізу ми використовували наступні: повнота виконання рекомендацій, своєчасність їх впровадження, звітність та взаємодія, а також результативність, а саме вплив рекомендацій на системні зміни.

Щодо загальної інформації, необхідно звернути увагу на наступне. У 2020-2024 роках Рахункова палата провела 22 заходи державного

зовнішнього фінансового контролю, серед них 2 фінансових аудити, 3 аудити ефективності, 17 аналізів. За результатами проведених заходів Рахункова палата надала 207 рекомендацій, з яких виконано 172-і – 83 відсотки. До речі, в середньому у нас по Рахунковій палаті 70, тому тут більш-менш картина виглядає дуже добре. Не виконано 35 рекомендацій – 17 відсотків. На виконанні залишаються 2 рекомендації.

Повну інформація по кожному із об'єктів напрямку економічної діяльності ви бачите на слайді. Вона була розіслана нами вчора, сподіваюсь, вона у вас є.

Найбільшу кількість рекомендацій було надано Антимонопольному комітету України, Фонду державного майна та Мінекономіки. При цьому 80 відсотків рекомендацій спрямовані на вдосконалення організаційно-адміністративних функцій, а 20 відсотків рекомендацій було спрямовано на нормативно-правове врегулювання діяльності.

Щодо комунікації та взаємодії об'єктів контролю з Рахунковою палатою, то вони здійснювались систематично та на належному рівні. Найвищий рівень виконання рекомендацій забезпечили: ДП "Дія" - 100 відсотків, Національна комісія електронних комунікацій - 100 відсотків та Мінцифри - 96 відсотків.

В результаті реалізації рекомендацій було прийнято 4 закони України, 5 рішень Кабінету Міністрів України, 18 інших розпорядчих документів. Серед них було внесено зміни до Податкового кодексу України, було внесено зміни до Закону України "Про захист економічної конкуренції", було зареєстровано 137 прав власності держави на вилучення активів, що підпадають під дію санкційного законодавства, прийнято Закон України "Про національну програму інформатизації", схвалено стратегію реформування системи публічних закупівель на 2024-2026 роки.

Щодо причин невиконання рекомендацій, то я б сказав, що вони були типовими, а саме: несвоєчасність вжиття заходів щодо їх впровадження, зміни законодавства, що призвели до втрати актуальності рекомендацій, та обставини, пов'язані з військовою агресією.

В підсумку проведений аналіз засвідчив доцільність продовження Рахунковою палатою моніторингу виконання лише двох рекомендацій, моніторинг решти рекомендацій доцільно завершити як такий, що не є актуальним.

Рекомендації, які доцільно продовжити моніторити, вони є перед вами. Що стосується Мінцифри, то вони пов'язані з впровадженням галузевої угоди в сфері комп'ютерних та інформаційних технологій, її невиконання має

об'єктивні причини, на жаль. В противному випадку у Мінцифри було би 100 відсотків, але реалізація цього питання потребує закінчення чи призупинення воєнного стану. Тільки тоді її можна закінчити. Тому підстави були об'єктивні.

Дякую за увагу. В мене все. Готовий відповісти на питання.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Геннадію, дякую.

Я хотів би надати слово Едуарду Гончаренку, директору Департаменту фінансового забезпечення Міністерства цифрової трансформації.

Едуарде, прошу вас.

ГОНЧАРЕНКО Е.М. Добрий день, шановний пане голово комітету, шановні народні депутати, шановні присутні. Рішенням Рахункової палати від 22 квітня 25-го року № 9-1 затверджено Звіт про результати аналізу виконання рекомендацій Рахункової палати в сфері економіки, цифрової трансформації, захисту економічної конкуренції та управління державним майном, яким запропоновано Мінцифри забезпечити протягом 180 днів з дня припинення або скасування дії правового режиму воєнного стану в Україні виконання наданої рішенням Рахункової палати від 10.11.22-го року рекомендації щодо розгляду спільно зацікавленими сторонами питання розроблення та впровадження галузевої угоди у сфері комп'ютерної та інформаційної технологій.

На виконання вищезазначеної рекомендації Мінцифри в межах визначених повноважень, проведених консультацій на рівні трудових колективів підприємств, що належать до сфери управління, та встановлено оптимальний спосіб реалізації вказаної рекомендації шляхом приєднання до існуючої галузевої угоди шляхом розповсюдження її умов на соціальні трудові гарантії та працівників державного підприємства "Дія".

Водночас норми законодавства, якими визначається порядок приєднання до існуючої галузевої угоди, набирають чинності по закінченню воєнного стану в Україні. Тому завершення виконання запропонованих рекомендацій буде забезпечено протягом 180 днів з дня припинення або скасування дії правового режиму воєнного стану в Україні.

Дякую за увагу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

ГОНЧАРЕНКО Е.М. Готовий відповісти на питання.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, є питання до доповідачів?

Геннадій, ну мені у вашому звіті сподобалось те, що і Мінцифра, і ДП "Дія", ну на 100 відсотків, можна вважати, виконали усі запропоновані ваші рекомендації. Тому нам наш звіт сподобався. Я думаю, колеги мене підтримають. Тому я хочу зачитати рішення комітету.

Перше, взяти до відома Звіт...

АР'ЄВ В.І. А можна одне питання?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Прошу.

АР'ЄВ В.І. Я все ж таки не дуже почув про розділ про ефективність використання коштів, зокрема... Рекомендації це одна справа, а саме про ефективність використання коштів на ті чи інші...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Володимире, а можна трохи конкретніше питання? А то не зовсім зрозуміло.

АР'ЄВ В.І. Ну як? Рахункова палата робить ... *(не чути)* не тільки щодо кількості виконаних рекомендацій, а і щодо ефективності використання коштів. Раніше в звітах Рахункової палати, я якось бачив, завжди знаходили, отам от серйозно рилися і знаходили якісь речі, які можна було би принаймні трактувати як сумніви, ну це не обов'язково було там звинувачення, але сумніви у ефективності використання державних коштів. Тобто можна було приймати, не приймати. Це завжди було абсолютно нормальним. Я зараз от саме питання щодо ефективності використання коштів якраз і не почув. Можливо я щось пропустив. Але було би чітко зрозуміло. У нас що, просто от так от все суперідеально? Ну це, вибачте, навіть в найкращих системах державних, які існують сьогодні в світі, не буде аж настільки ідеально. Тому от у мене і виникає це питання.

ПЛІС Г.В. Пане Володимире, дякую.

Відповідаю на питання. В принципі ви праві. Ті 22 контрольних заходи, які проходили, вони містили повну, багато інформацію про неефективність і багато інших негативних речей. Але в даному випадку ви знаєте, що був прийнятий Закон про зміни про Рахункову палату і в результаті ми сьогодні більш виважено будемо відноситися до виконання рекомендацій. Саме в

контексті реалізацій положень цього закону, враховуючи, що за останні 5 років були надані рекомендації щодо усунення багатьох речей, то цей аналіз направлений не на якесь конкретне використання коштів, а він був направлений виключно на те, що скільки із тих рекомендацій було реально виконано, скільки втратило актуальність і їх доцільно списати, закрити і не моніторити, і які залишаються актуальними, які продовжити моніторити.

Тому завдання цього аналізу дуже просте, що у нас вже сьогодні електронна система моніторингу рекомендацій працює, в ній залишаються дві рекомендації. І всі ті рекомендації, які, наприклад, там на днях ми робили, Фонд держмайна, ви знаєте, що там 16 з половиною мільярдів підприємств не стоять на балансі, тобто занижені активи фонду були, вони відкоригували, поправили і все це є в окремих аудитах.

Мета цього аналізу - це виключно проаналізувати, які рекомендації виконані, які втратили актуальність, а які доцільно продовжити моніторити. І я дійсно хочу зазначити, Михайле Валерійовичу, що напрямок, який курує ваш комітет, він зразковий, буквально всі виконані рекомендації на сто відсотків. Тому ті, що не виконані, вони мають об'єктивні причини - воєнний стан.

Тому, пане Володимире, якщо потрібно, я ще дам більше інформації.
Дякую.

АР'ЄВ В.І. Мені лише уточнити. Аналіз ефективності використання бюджетних коштів буде, виходить, розроблений окремо, так?

ПЛІС Г.В. Дивіться, всі ці 22 контрольних заходи, які зазначені, вони є на сайті, ці аудити, і в кожному з них є невідповідності і є неефективності, і там дуже багато в кожному з них інформації, щоб я зараз на ній зупинявся. І ви знаєте, що там у нас були і аудити безпілотників, і багато інших речей, тому, на жаль, деякі речі є таємними чи ДСК, вони, ці аудити, лежать зараз в таємній частині Верховної Ради. І раніше не було вимоги розглядати наші звіти на засіданнях комітетів, то сьогодні ситуація змінилась, сьогодні всі аудити, які ми закінчили, ми представляємо комітетам і є можливість заслуховувати, ми даємо всю цю інформацію про всі неефективності. Їх багато, ви знаєте, що ми подали, Рахункова палата, за минулий рік, там 215 мільярдів порушень, недоліків. Я відповідаю за сектор нацбезпеки, оборони і сектор економічної діяльності, то в секторі безпеки і оборони, там 184, чи 6 мільярдів порушень. Тому те, що вони є і їх багато і тільки за минулий рік, то все це, інформація є або на сайті, або в таємній частині Верховної Ради.

АР'ЄВ В.І. Ну от тому мені і цікаво, саме ж я вів до того, щоб спитати про ДССЗІ і програму із закупівлі дронів за державні кошти. Тому що ті документи, які є у мене в наявності, вони свідчать про те, що протягом звітного періоду, який ми зараз обговорюємо, закуповувались дрони у підприємства, яке фактично, не була їхня ефективність перевірена і затверджена Міністерством оборони України, де на випробуваннях безпілотників не було представників Міністерства оборони України, акти підписувались керівництвом ДССЗІ і фірми постачальника, акти льотних випробувань. І виникали питання безпосередньо на фронті у тих, хто отримували ці FPV, про те, що літати майже неможливо. А з чого вони зроблені, як казали військові, я не буду повторювати, тому що напевно чи це можна буде занести в протокол.

Тому є питання тоді в даному разі, от немає такого, щоб було все ідеально, все виконано і все просто супер, супер-пупер. Або Рахункова палата стала просто не незалежним органом, а інтегрована в нинішню урядову структуру, де виходить, що контролюють самі себе, або я тоді не розумію про що ми зараз говоримо. Якщо ми зараз говоримо про виконання рекомендацій – це одна справа. Але якщо це означає, що ми не будемо отримувати від Рахункової палати звіту про ефективність використання коштів і де є абсолютно чіткі проблеми, то я буду тоді ставити питання про те, а чи взагалі потрібна така Рахункова палата, яка не робить висновків щодо ефективності використання коштів і очевидні проблеми або засекречують, або вважають, що їх немає.

ПЛІС Г.В. Володимире, відповідаю. Що стосується того аудиту, який ми озвучили, я член, який був відповідальний за цей аудит, він ДСК, матеріали зараз знаходяться в таємній частині, ви можете зараз, вийшовши з комітету, зайти і прочитати, і ви будете здивовані, що все, що ви тільки що зазначали, там є. І більш того, під час аудиту ціни були зменшені на 3 з половиною мільярди і там порушень на 4 мільярди. І я скажу, що навіть у звіті ви побачите слово "схема". Тому там звіт, як на мене, дуже високої якості, якщо б ви ним ознайомились, ви б узнали набагато більше навіть від того, що ви тільки що озвучили. Там є вся інформація про механізм завищення ціни, механізм, де завищено, технічні специфікації і все інше. На жаль, ДСК, тому я не можу його зараз тут озвучити. Із деталей, те, що я можу, просте скажу, що порушень там біля 3,9 мільярда, серед них 3 з

половиною мільярди завищення ціни, яке було усунуто під час аудиту. Тобто...

АР'ЄВ В.І. Тобто ці 3,9 мільярда були компенсовані? Чи все ж таки треба...

ПЛІС Г.В. Сума контрактів...

АР'ЄВ В.І. ...треба передавати матеріали в правоохоронні органи для того, щоб вони реагували відповідним чином?

ПЛІС Г.В. Сума контрактів. І, до речі, я впевнений, ви бачили ті матеріали в масмедіа. Сума контрактів була зменшена на 3 з половиною мільярди під час аудиту. Більш того, було підписано зобов'язання деяких компаній, які зобов'язувались допоставити безоплатно більшу кількість дронів. Тому там є і багато іншої проблематики, пов'язаної з ціноутворенням взагалі, тому що на сьогодні система працює таким чином, що ви не можете перевірити калькуляцію ціни, заборонено, ви не можете. В якості ціни використовується судова експертиза. І в звіті є інформація про те, що коли експертиза встановлювала ціну, насправді навіть сам ДССЗІ іноді заповував у два рази дешевше ніж ціну, яку встановлювала юридична експертиза судова. Тому там є вся проблематика по тій закупівлі на 61 мільярд, яка була здійснена ДССЗІ. Тому буквально ви можете, я скажу більш того, там є One-Page Report, тобто на одній сторінці виведена вся детальна інформація стосовно того, що в звіті. Щоб не читати звіт, який там займає 30 сторінок, ми зараз додаємо, я особисто додаю до кожного звіту одну сторінку інформації і по всіх тих аудитах, які я в минулому році закривав, там є ця інформація, буквально і по озброєнню. Тому там все є.

АР'ЄВ В.І. Добре. Дякую.

ПЛІС Г.В. Дякую, Володимире.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Володимире, за запитання. Геннадію, дякую вам за вичерпні відповіді.

Я перейду до зачитування рішення комітету.

Перше, взяти до відома Звіт та Рішення Рахункової палати про результати аналізу використання рекомендацій Рахунковою палатою у сфері

економіки, цифрової трансформації, захисту економічної конкуренції та управління державним майном (номер 9-1 від 22.04.25).

Друге, рекомендувати Міністерству цифрової трансформації України взяти до розгляду та виконання рекомендацій Рахункової палати щодо розгляду спільно із зацікавленими сторонами питання розроблення та впровадження галузевої угоди у сфері комп'ютерних та інформаційних технологій.

Третє, направити це рішення до Кабінету Міністрів України та до Міністерства цифрової трансформації.

Колеги, я прошу підтримати та проголосувати. Хто - за, проти або утримався?

ШВАЧКО А.О. Швачко – за.

ШТЕПА С.С. Штепа – за.

ПОДГОРНА В.В. Подгорна – за.

РУДИК К.О. Рудик – за.

АР'ЄВ В.І. Ар'єв з сумнівами, але все ж таки хай буде "за", якщо це...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.
Романе?

СОХА Р.В. Я ж сказав – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Але мікрофон був виключений.

СОХА Р.В. Та не може бути.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Побачили.

СОХА Р.В. Ну тоді – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Романе.
Геннадію, дякуємо вам за доповідь.
Ми йдемо далі.

ПЛІС Г.В. Дякую вам. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Наступне питання – про затвердження Рекомендацій слухань у комітеті на тему: "Шляхи удосконалення законодавчого забезпечення сфери електронних комунікацій на підставі підсумків моніторингу практики застосування та ефективності його положень".

Колеги, з проектом рекомендацій слухань ви були ознайомлені, ми надіслали вам електронною поштою.

Тому прошу підтримати і проголосувати. Хто – за, проти або утримався?

ШВАЧКО А.О. Швачко – за.

РУДИК К.О. Рудик – за.

_____. За.

_____. За.

АР'ЄВ В.І. Ар'єв – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Володимире, а можна ще раз?

АР'ЄВ В.І. Я – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Володимире. Почули.

Ми йдемо далі. Наступне питання – про затвердження розкладу засідань комітету на липень 2025 року. Є пропозиція провести засідання комітету 15-го о 10-й.

Проху підтримати, якщо немає зауважень. Це вівторок, як ви розумієте, до пленарного засідання.

_____. А у нас до 15-го не буде засідання, да?

АР'ЄВ В.І. Колеги, у мене зауважень немає, просто прохання, все ж таки звернути увагу на пропозицію провести такий комітетський тренінг, можливо із залученням інших ... *(не чути)* з Crystal Intelligence, це одна із

найкрутіших фірм, яка займається крипторозслідуваннями. І в принципі для нас було би дуже важливо знати, що і як в цій сфері зараз відбувається. Я домовився. Я думаю, що ми в принципі могли би це зробити теоретично в липні. Там хлопці, які наші, українці, працюють і вони нам проведуть дійсно якісний тренінг. Я думаю, що ми можемо зробити таку, скажімо, опцію – залишити поки без дати, але про проведення його. Так?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так, Володимире.

РУДИК К.О. Це онлайн чи офлайн? Вибачте.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зараз. Я коротко.

Володимире, ми в комітеті вже обговорили це питання. Так, ми принципіально "за". Але ми зараз формат і дату узгодимо для цього.

Так, Кіра, прошу.

РУДИК К.О. Онлайн чи офлайн?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Онлайн.

РУДИК К.О. Онлайн, да. От онлайн дуже цікаво. Офлайн...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, все добре, але нам потрібно завершити і проголосувати розклад засідань. Тому 15 липня о 10-й. Прошу проголосувати. Хто – за, проти або утримався?

ШВАЧКО А.О. Швачко – за.

ПОДГОРНА В.В. Подгорна – за.

ШТЕПА С.С. Штепа – за.

СОХА Р.В. Соха – за.

АР'ЄВ В.І. Ар'єв – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, колеги. До побачення.