

СТЕНОГРАМА

засідання Комітету Верховної Ради України

з питань цифрової трансформації

15 липня 2025 року

Веде засідання голова Комітету КРЯЧКО М.В.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так, шановні народні депутати України, запрошені, ми починаємо наш комітет. На час відсутності секретаря комітету підрахунок результатів під час голосування сьогодні прошу здійснювати Сергія Штепу. Дякую.

Для роботи комітету нам необхідно затвердити порядок денний. Він вам був надісланий раніше електронною поштою. Тому прошу проголосувати.

Хто – за? Проти? Утримався?

Дякую. Рішення прийнято.

Перше питання порядку денного: проект Закону України про внесення змін до деяких законів України щодо врегулювання окремих питань в сфері електронних комунікацій (реєстраційний номер 12094). Це друге читання.

Я прошу до доповіді Сергія Штепу.

ШТЕПА С.С. Шановні колеги, всім доброго дня, вітаю вас зі святами!

Метою законопроекту номер 12094 визначено узгодження правових норм Закону України "Про електронні комунікації" із законодавством Європейського Союзу, покращення користувацького досвіду споживачів мобільного зв'язку, вдосконалення методів контролю за виконанням ліцензійних зобов'язань мобільними операторами, вдосконалення окремих положень щодо доступу до фізичної інфраструктури електронних комунікацій.

Законопроект доопрацьований з урахуванням пропозицій та поправок, які надійшли до прийнятої в першому читанні редакції. За результатами розгляду пропозицій суб'єктів права законодавчої ініціативи було підготовлено порівняльну таблицю законопроектів до другого читання, яка містить 54 пропозиції і поправки, з яких пропонується 19 врахувати і 35 відхилити.

За підсумками обговорення пропоную прийняти висновок та ухвалити наступне рішення комітету.

Перше. Підтримати порівняльну таблицю, підготовлену до другого читання проекту Закону реєстраційний номер 12094 в запропонованій редакції.

Друге. Рекомендувати Верховній Раді України за результатами розгляду проект Закону про внесення змін до деяких законів України щодо врегулювання окремих питань у сфері електронних комунікацій (реєстраційний номер 12094) прийняти в другому читанні та в цілому як закон у запропонованій комітетом редакції з необхідними техніко-юридичними поправками.

Третє. Доповідачем від комітету під час розгляду законопроекту на пленарному засіданні визначити заступника голови комітету Штепу Сергія, тобто мене.

Дякую. Прошу підтримати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Сергію.

Є пропозиція підтримати рішення, що було озвучене Сергієм Штепою, та проголосувати.

Хто – за? Проти? Утримався?

Дякую. Рішення прийнято.

ШТЕПА С.В. 7 – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я хотів би також сказати спасибі нашому комітету за велику роботу, яка була зроблена з цим законопроектом, було оброблено дуже багато правок, і дуже гарний результат, на мій погляд, було зроблено. Дякую, Сергію.

Так, друге питання порядку денного: проект Закону України про Єдину інформаційну систему соціальної сфери (реєстраційний номер 11377). Друге читання. Я прошу Сергія Штепу до доповіді.

ШТЕПА С.С. Шановні колеги, ще раз доброго дня. Цей закон має на меті врегулювання питання функціонування Єдиної інформаційної системи соціальної сфери як інтегрованого інформаційного середовища, що об'єднує всі електронні інформаційні ресурси системи соціального захисту на основі спільних підходів, стандартів та технологій.

У визначений регламентом термін до законопроекту для підготовки його до другого читання надійшло 93 пропозиції від народних депутатів України. Під час доопрацювання законопроекту до другого читання народними депутатами України членами комітету підготовлено також ще 6 пропозицій, які були додані до таблиці законопроекту.

За результатами розгляду пропозицій суб'єктів права законодавчої ініціативи було підготовлено порівняльну таблицю законопроекту до другого читання, яка містить 99 пропозицій і поправок, з яких пропонується 20 врахувати і 79 відхилити.

За підсумками обговорення пропоную прийняти висновок та ухвалити наступне рішення комітету.

Перше. Підтримати порівняльну таблицю, підготовлену до другого читання до проекту Закону реєстраційний номер 11377, в запропонованій редакції.

Друге. Рекомендувати Верховній Раді України за результатами розгляду проект Закону про Єдину інформаційну систему соціальної сфери (реєстраційний номер 11377) прийняти в другому читанні та в цілому як закон у запропонованій комітетом редакції з необхідним техніко-юридичними правками.

Третє. Доповідачем від комітету під час розгляду законопроекту на пленарному засіданні визначити заступника голови комітету Штепу Сергія, тобто мене.

Дякую. Прошу підтримати.

І від себе особисто, що я хочу додати, як ви пам'ятаєте, ми в залі розглядали законопроект аналогічний про Єдину інформаційну систему соціальної сфери, це, мені здається, було рік тому, влітку. На жаль, забракувало лише 3 голоси для його ухвалення в другому читанні. Після того була проведена дуже-дуже велика робота, і я думаю, що всі скарги, пропозиції, зауваження, які були до того законопроекту, вони були повністю враховані під час підготовки саме цього законопроекту.

Тому дуже просив би всіх вас підтримати його в сесійній залі і представників усіх фракцій поговорити зі своїми колегами, ще раз передивитися цей законопроект, він дійсно був вдосконалений згідно з вашими пропозиціями. Тому я вважаю, що його точно потрібно підтримувати. Це моя особиста позиція.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Сергій.

Також хотів би тебе підтримати, тому що він був значно доопрацьований, поліпшений, і на мій погляд, зараз він в тому стані, в якому можна спокійно приймати і бути впевненими, що це призведе до якогось покращення у сфері.

Тому є пропозиція підтримати рішення, що було озвучено Сергієм Штепою, та проголосувати.

Хто – за? Проти? Утримався? Дякую. Рішення прийнято.

Ми йдемо далі. Третє питання порядку денного: проект Закону України про розвиток галузі бджільництва, охорону, захист та збереження бджіл (реєстраційний номер 5274-д). Я прошу до доповіді Антона Швачка.

ШВАЧКО А.О. Доброго дня, шановні колеги! Законопроект реєстраційний номер 5274-д розроблено з метою формування сучасного ефективного та комплексного законодавчого підґрунтя для сталого розвитку галузі бджільництва в Україні.

Мінцифри та адміністрація Держспецзв'язку висловили пропозиції до законопроекту щодо необхідності частину дев'яту статті 17, частину сьому статті 18 проекту закону викласти в іншій редакції в зв'язку із змінами до Закону України "Про захист інформації в інформаційно-комунікаційних системах". Також Мінцифри пропонує доопрацювати законопроект в частині приведення його положень у відповідність до вимог Закону України "Про публічні електронні реєстри". Більш детально пропозиції і зауваження до законопроекту викладено у проекті висновку комітету.

Враховуючи вищезазначене, пропоную прийняти висновок та ухвалити наступне рішення комітету.

Рекомендувати Комітету з питань аграрної та земельної політики врахувати висловлені зауваження та пропозиції під час підготовки та розгляду законопроекту реєстраційний номер 5274-д. Направити висновок комітету про розгляд зазначеного законопроекту до Комітету з питань аграрної та земельної політики.

Колеги, прошу підтримати таке рішення.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Антоне.

Є пропозиція підтримати рішення, що було озвучено та проголосувати.

Хто – за? Проти? Утримався?

Дякую. Рішення прийнято.

Наступне питання порядку денного: про внесення змін до Цивільного кодексу України та інших законодавчих актів України щодо запровадження інституту пріоритетного права на опікунство та піклування (реєстраційний номер 13215). Я прошу до доповіді автора законопроекту Дмитра Гуріна.

Дмитро, прошу вас.

ГУРІН Д.О. Добрий день, колеги. У нас простий доволі законопроект. Він надає право визначити людей, які стають, отримують пріоритетне право стати опікунами ваших дітей, якщо з вами щось станеться, ви помрете, будете визнані безвісти відсутніми і так далі, стандартний набір причин. Також він дає право визначити опікуна людини, яка має пріоритетне право стати опікуном для себе, якщо ти станеш недієздатним, і для людей, які перебувають під твоєю опікою.

Це сутність цього законопроекту. Він не складний, в основному це правки в Цивільний кодекс і також інші закони України. І у нього в аспекті вашого комітету, я думаю, важлива деталь, те, що ми розпорядження, які нотаріально посвідчуються батьками щодо своїх дітей, ми їх зберігаємо в спадковому реєстрі. Тому що це так чи інакше пов'язано зі спадковими питаннями, з тим, що станеться, якщо людина помре.

Відповідно це дуже коротка презентація цього законопроекту. Якщо є якісь питання, то я із задоволенням відповім. Але він дійсно простий, і тому презентація теж коротка.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Дмитро.

Питання є у когось з колег?

Якщо ні, я прошу до співдоповіді Вікторію Подгорну.

ПОДГОРНА В.В. Доброго дня, колеги! Законопроект розроблено з метою запровадження механізму попереднього визначення осіб, які матимуть пріоритетне право на призначення опікунами чи піклувальниками.

Відповідно до висловлених зауважень та пропозицій потребує доопрацювання положення законопроекту, що стосується забезпечення доступу до інформації шляхом електронної інформаційної взаємодії, а також норми про внесення змін до статті 8 Закону України "Про нотаріат". Детально всі пропозиції викладені у висновку комітету.

Хочу зазначити про підтримку цієї законодавчої ініціативи та потреби врахувати висловлені пропозиції.

Пропоную прийняти висновок та ухвалити таке рішення комітету.

Перше. Рекомендувати Комітету з питань правової політики врахувати висловлені зауваження та пропозиції під час підготовки та розгляду проекту Закону 13215.

Друге. Направити висновок комітету про розгляд зазначеного законопроекту до Комітету з питань правової політики.

Прошу підтримати. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Вікторія.

Колеги, є пропозиція підтримати рішення, що було озвучено та проголосувати.

Хто – за? Проти? Утримався?

Дякую. Рішення прийнято.

Дмитро, дякую вам. Рішення прийнято. Ми йдемо далі.

ГУРІН Д.О. Дякую, колеги, за підтримку.

ГОЛОВУЮЧИЙ. П'яте питання порядку денного: проект Закону України про внесення змін до Закону України "Про лобіювання" щодо уточнення окремих положень (реєстраційний номер 13339) та альтернативний законопроект реєстраційний номер 13339-1.

Я прошу до доповіді Антона Швачка.

ШВАЧКО А.О. Шановні колеги, метою законопроектів є забезпечення, створення та функціонування реєстру прозорості, а також можливості повноцінної реалізації положень Закону "Про лобіювання" після його введення в дію.

Відповідно до висловлених зауважень та пропозицій законопроекти потребують приведення у відповідність до Закону "Про публічні електронні реєстри", а також є пропозиції щодо приведення їх у відповідність до Закону "Про Національну комісію, що здійснює регулювання у сферах електронних комунікацій, радіочастотного спектру та надання послуг поштового зв'язку" в частині розширення кола суб'єктів, взаємодія яких з регуляторами не вважатиметься лобіюванням.

Враховуючи зазначене, пропоную прийняти висновок та ухвалити наступне рішення комітету.

Рекомендувати Комітету з питань правової політики врахувати висловлені зауваження та пропозиції під час підготовки та розгляду законопроекту реєстраційний номер 13339 та проекту 13339-1.

Направити висновок про розгляд зазначених законопроектів до Комітету з питань правової політики.

Колеги, дякую. Прошу підтримати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Антоне.

Є пропозиція підтримати рішення та проголосувати.

Хто – за? Проти? Утримався?

Дякую. Рішення прийнято.

У нас є ще питання про затвердження розкладу засідань комітету на серпень 2025 року. Є пропозиція провести засідання комітету 19 серпня о 10-й. Ми так розуміємо, що це потенційно буде...

_____. (Не чути)

ГОЛОВУЮЧИЙ. 19 серпня о 10-й годині. Якщо є інші пропозиції чи... Тоді є пропозиція підтримати.

Хто – за? Проти? Утримався?

Дякую. Рішення прийнято.

Колеги, у нас є питання у "Різному". У нас є звернення від Володимира Ар'єва. Воно надсилалось вам з матеріалами до засідання. Про внесення питання в порядок денний засідання комітету.

Якщо можна, Володимире, вас, більш...

АР'ЄВ В.І. Шановні колеги, ситуація наступна. Виявляється, що Служба безпеки України звернулася до Міністерства цифрової трансформації з вимогою заблокувати сайти уже двох зараз організацій, точніше, не сайти, а акаунти в інстаграмі, двох організацій партії "Європейська солідарність".

Жодних пояснень, причин ми не почули взагалі. Це був, я так розумію, тестовий, скажімо так, крок для того, щоб подивитися, а чи можна це зробити. Бо, якщо блокують сторінки в соцмережах політичної сили без жодних пояснень і взагалі без жодного розуміння причин, то це вже крок до того, що ми робимо в бік не Європейського Союзу, а рівно в протилежний. Якщо ми будемо впроваджувати і спокійно дивитися на впровадження речей, які характерні для "руського міра", а не для Європейського Союзу, ну, то тоді значить ми туди і дійдемо.

Саме тому для того, щоб запобігти в майбутньому таким речам, я хотів запропонувати, щоб ми на комітет запросили заслухати інформацію з цього приводу із наданням повної і всебічної інформації через причини такого блокування представників Міністерства цифрової трансформації і Служби безпеки України, хай вони пояснять, у чому була причина. Тому що, наскільки ми зараз з'ясовували, жодних постів у соціальних мережах наші ці дві організації, це в Житомирі і в Дрогобичі, вони не робили, які могли б зашкодити національній безпеці, обороні України. Тому у даному разі нам

варто включити механізм парламентського контролю і заслухати у відкритому режимі на засіданні комітету, що відбулося. Тому що це профільне міністерство зробило, було б добре, звичайно, щоб ще включився Комітет з питань захисту свободи слова, але це їхнє, у них є своя парафія, у нас своя. Тому я пропоную запросити, заслухати і потім уже там кожен для себе зробить свої висновки, що відбувається в країні.

СОХА Р.В. Чи є у вас матеріали, які були направлені до Міністерства цифрової трансформації, саме звернення, яке було направлено? І звідки у вас є інформація, що це звернення насправді було від Служби безпеки України?

АР'ЄВ В.І. Це от документ, який був... те, що у мене є, був документ від Мінцифри підписаний чітко, тому в даному разі нам треба дійсно зрозуміти, що відбувається.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Якщо є хтось щось висловитись?

СОХА Р.В. ...*(Не чути)* є законодавча норма, яка це законодавча норма, і що там прописано, в разі яких дій з боку того, кого блокують, можлива така процедура.

АР'ЄВ В.І. Для цього треба...

СОХА Р.В. Це чітко визначено чи це...

АР'ЄВ В.І. Ні, не визначено, це розмите, і тому ми взагалі... Для цього хоча б треба знати — за що.

СОХА Р.В. Все зрозуміло.

АР'ЄВ В.І. В принципі...

СОХА Р.В. Вони повинні були тоді в своєму листі чітко сказати норму закону, згідно з якою вони це блокували.

АР'ЄВ В.І. Абсолютно. Значить, взагалі ні причин, нічого названо не було. Тому я сподіваюся, що ми зможемо на засіданні комітету почути ці причини і подивитися.

Я би, до речі, тоді, якщо ми будемо робити це в онлайн-режимі, я би попросив тоді запросити представників тих організацій регіональних, чії акаунти були заблоковані, щоб вони могли там тоді, якщо будуть якісь матеріали, щоб вони могли теж дати пояснення з цього приводу.

СОХА Р.В. Логічно.
(Загальна дискусія)

АР'ЄВ В.І. Чії акаунти були заблоковані.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Це осередки, я так розумію ... (Не чути)

СОХА Р.В. Просто якщо були б якісь там висловлення, да, або там якісь публікації, але нема якоїсь експертизи, яка б вказувала, що ці дії ведуть до того, того, того, тоді...

АР'ЄВ В.І. Жодних пояснень.

СОХА Р.В. Тоді яка норма спрацьовує для того, щоби зробити пряму дію, тобто блокування. А це вже...

АР'ЄВ В.І. Романе, ви праві абсолютно, саме так. Тому хочеться зрозуміти спочатку чому, а потім висловити свою точку зору.

_____. А чи були акаунти заблоковані?

АР'ЄВ В.І. Так. Вони були, ну, просто відповідно до звернення.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, прошу підтримати включення питання заслуховування представників Міністерства цифрової трансформації та Служби безпеки України для надання роз'яснень щодо законності та доцільності блокування акаунтів житомирської територіальної організації партії "Європейська солідарність" та дрогобицької в соціальних мережах "Інстаграм" до порядку денного засідання комітету та розглянути його на позачерговому засіданні, тобто онлайн, яке пропоную, якщо всім буде зручно, 23-го о 13-й годині.

Якщо ніхто не проти, то є пропозиція підтримати рішення та проголосувати.

Хто – за? Проти? Утримався?

Дякую. Рішення прийнято.

Всі питання порядку денного вичерпані. Дякую вам. Зустрінемося в залі.