

СТЕНОГРАМА

засідання Комітету Верховної Ради України
з питань цифрової трансформації

10 березня 2026 року

Веде засідання голова комітету КРЯЧКО М.В.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Доброго дня усім присутнім і запрошеним!

Вибачте за затримку. Ми починаємо наш комітет. Для початку комітету нам необхідно затвердити порядок денний, він був вам надісланий раніше, тому прошу проголосувати.

Хто – за? Проти? Утримався?

Дякую.

Рішення прийнято.

І ми переходимо до першого питання порядку денного. Про проект Трудового кодексу України (реєстраційний номер 14386), поданий Кабінетом Міністрів України.

Я прошу до доповіді представника Міністерства економіки, довкілля та сільського господарства. Я прошу. Олег Гнатюк. Олегу, прошу вас.

ГНАТЮК О.А. Я перепрошую. Зв'язок дуже-дуже, ну взагалі майже його немає. Я з мобільного телефону підключився. Має бути заступник міністра профільний Дар'я Марчак по цьому законопроекті. Але я, якщо потрібно, якщо не буде, то... Зараз, секундочку.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ми тоді перенесемо ваше питання на наступний комітет.

Так, переходимо до наступного питання порядку денного. Проект Закону про внесення змін до Закону України "Про Конституційний Суд України" щодо удосконалення законодавчого регулювання окремих положень функціонування Конституційного Суду України та встановлення дисциплінарної відповідальності суддів Конституційного Суду України (реєстраційний номер 14321) та альтернативний проект (реєстраційний номер 14321-1).

Я прошу до доповіді нашого колегу Максима Дирдіна. Максиме, прошу.

ДИРДІН М.Є. Добрий день всім!

Дякую за запрошення щодо виступу свого законопроекту. Я думаю, що всі члени комітету з цим законопроектом добре ознайомлені. Даний законопроект покликаний на реалізацію тих положень для того, щоб удосконалити процедуру для суддів Конституційного Суду України щодо відводів, самовідводів, вирішення конфлікту інтересів і плюс ще технічні такі моменти, які пропонуються в даному законопроекті їх вдосконалити. Певні моменти – це є мій власний досвід як Постійного представника парламенту в Конституційному Суді України.

Ми отримали відповіді від нашого профільного управління – це ГНЕУ, який в цілому і підтримує даний законопроект, є певні свої зауваження. Вони є, з деякими можна погодитися, з деякими будемо вирішувати уже на нашому профільному Комітеті з питань правової політики.

Так само є пропозиції від Міністерства юстиції. І є заключення, як я пам'ятаю, від НАЗК, у них зауважень і пропозицій не було. Але це все одно перше читання, до другого читання звичайно будуть певні пропозиції, зауваження, доповнення.

Як підсумок, даний законопроект розроблений щодо дорожньої карти з питань верховенства права – це наші зобов'язання, які ми взяли на себе, і ми плануємо в даному законопроекті його реалізувати. От коротко про даний законопроект.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Колеги, є питання до Максима? Якщо ні, я прошу тоді до співдоповіді Сергія Штепу.

ШТЕПА С.С. Шановні колеги, перш за все дякую за візит до нашого комітету, завжди приємно, коли колеги з інших комітетів у нас виступають.

Метою законопроекту, який розглядається, є удосконалення законодавчого врегулювання окремих аспектів функціонування Конституційного Суду України, посилення його інституційної спроможності і встановлення чіткого, прозорого і справедливого механізму дисциплінарної відповідальності суддів Конституційного Суду України з одночасним забезпечення гарантій їхньої незалежності.

Наш комітет розглянув ці законопроекти в межах предметів відання. Є певні зауваження і пропозиції щодо приведення законопроектів у відповідність до Закону України "Про доступ до публічної інформації" саме щодо оприлюднення на офіційному вебсайті та Єдиному державному порталі відкритих даних публічної інформації у формі відкритих даних та регулярного

їх оновлення, як того вимагає закон. Конкретні пропозиції, як викласти ті чи інші норми цього законопроекту, були всім членам комітету надіслані на електронну пошту. Там доволі прості правки всім зрозумілі, я думаю.

В цілому підтримуючи ідеї законодавчих ініціатив щодо підвищення ефективності та прозорості діяльності Конституційного Суду України, хочу наголосити на потребі опрацювати і врахувати висловлені зауваження та пропозиції. Тому пропоную прийняти такий висновок до законопроектів і ухвалити наступне рішення комітету.

Перше. Рекомендувати головному комітету врахувати висловлені зауваження та пропозиції під час підготовки та розгляду проектів законів (реєстраційний номер 14321) і альтернативний до нього 14321-1.

Друге. Направити висновок про розгляд зазначених законопроектів до Комітету з питань правової політики.

Дякую.

Прошу підтримати.

І особисто від себе хочу додати, що повністю підтримую цей законопроект. А ті правки, які, власне, викладені у висновку нашого комітету, вони є такими, що їх легко імплементувати до другого читання, тому в першому можна приймати взагалі легко.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Сергію.

Є пропозиція підтримати рішення, що було озвучено та проголосувати. Хто – за? Проти? Утримався?

Дякую.

Рішення прийнято.

Максиме, дякую вам.

ДИРДІН М.Є. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ми переходимо до наступного питання. Проект Закону про внесення змін до деяких законів України щодо посилення гарантій здійснення повноважень Національної комісії, що здійснює державне регулювання у сферах енергетики та комунальних послуг (реєстраційний номер 14282) та альтернативний проект до нього (реєстраційний номер 14282-1).

Я запрошую до доповіді автора альтернативного законопроекту Вікторію Гриб.

Вікторіє, прошу вас.

ГРИБ В.О. Доброго ранку, колеги!

Дякую за те, що даєте можливість зараз виступити. Ми всі знаємо, що, в принципі, у нас є деякі зауваження до роботи нашого Регулятора, Національної комісії, тому і вносимо ці законопроекти, тому що ті зауваження є не тільки в української сторони і зауваження є також в європейської сторони. А так як все ж таки у нас основний шлях на сьогодні це вступ до Європейського Союзу, то нам необхідно все наше законодавство і роботу наших таких основних органів, все ж таки зробити все, щоб вони працювали згідно з європейськими стандартами.

Але нам також необхідно, щоб вони несли відповідальність за свої дії. Тому от якраз наш з Олексієм Юрійовичем Кучеренком законопроект говорить про те, що, так, ми посилюємо незалежність Регулятора, але також відповідальність Регулятора за свої дії, для того щоб не було, знаєте, такого, що вони приймають рішення і взагалі ні перед ким не підзвітні і ні за що не відповідають. Тому я прошу вас підтримати.

Я не буду просто багато часу забирати, якщо є питання, я з задоволенням на них буду відповідати. Але хочу нагадати останній звіт якраз Голови Регулятора у Верховній Раді, пам'ятаєте, коли пан Власенко прийшов, нам щось розповідав, але на жодні запитання він не надавав відповіді. Я маю на увазі, що у нас не було можливості навіть задати такі запитання.

Тому ми посилюємо оцю відповідальність з боку НКРЕКП, ми хочемо, щоб коли вони звітують один раз на рік, цей звіт проходив наш комітет профільний з енергетики за ЖКП для того, щоб ми надавали потім рекомендацію Верховній Раді прийняти цей звіт або не прийняти. У цьому буде відповідальність. Ну і коли ми також будемо обирати нових членів НКРЕКП, то ми пропонуємо, щоб там дійсно проходив відкритий конкурс, який буде прозорий і який дійсно буде обирати людей, які будуть відповідати критеріям.

Це таке основне. Тому, ще раз, прошу підтримати і надіслати на наш профільний комітет, а ми там уже будемо розглядати. І, більш за все, у нас буде вже доопрацьований комітетом з комітетськими правками законопроект, а ми візьмемо за основу оці два законопроекти: основний та альтернативний – доопрацюємо його і потім уже будемо виносити в зал.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Вікторіє.

Колеги, є питання до доповідача?

Якщо ні, я запрошую до співдоповіді Антона Швачка.

ШВАЧКО А.О. Доброго ранку, шановні колеги!

(*Не чути*) ...комітету є зауваження та пропозиції щодо законопроектів, зокрема щодо приведення їх у відповідність до Закону України "Про публічні електронні реєстри" та "Про доступ до публічної інформації".

Проектом передбачається, що Регулятор веде реєстр всіх прийнятих рішень, разом із тим проектами не встановлюється правових, організаційних і фінансових засад із створення та функціонування такого реєстру, як такого вимагає Закон "Про публічні електронні реєстри", тож передбачити в редакції законів введення всіх прийнятих рішень саме у формі реєстру і необхідно привести редакцію у відповідність до Закону "Про публічні електронні реєстри", пропозиції та зауваження щодо приведення у відповідність до Закону "Про доступ до публічної інформації" стосовно оприлюдненої інформації на офіційному порталі та Єдиному державному порталі відкритих даних. Детальні пропозиції викладені у висновку комітету.

Пропоную прийняти висновок до законопроекту та ухвалити таке рішення. Рекомендувати головному комітету врахувати висловлені пропозиції та зауваження під час підготовки та розгляду зазначених законопроектів: 14282 та 14282-1. Направити висновок про розгляд зазначених законопроектів до Комітету з питань енергетики та житлово-комунальних послуг.

Дякую.

Прошу підтримати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, є пропозиція підтримати рішення, що було озвучено, та проголосувати. Хто – за? Проти? Утримався?

Дякую.

Рішення прийнято.

Дякую вам за доповідь, а ми йдемо далі.

Наступний проект Закону про справедливу систему оплати праці в Україні (реєстраційний номер 14387).

Я запрошую до доповіді Галину Третякову. Галино, прошу вас.

ТРЕТЬЯКОВА Г.М. Шановні колеги, ця система, цей закон є власне кодифікованим документом щодо того, як запровадити єдину систему, яка би

комплексно підходила до системи оплати праці в Україні як в державному секторі, так і в приватному.

Закон складається з трьох частин. Перша частина загальна, в якій запроваджено для України нові зовсім дефініції, наприклад, публічна служба, політичні посади, бенефіти, які ми назвали заохоченнями. І я вдячна Федерації роботодавців України, які надали employee benefit, надали переклад українською і знайшли слово, яке відповідає заохоченням.

Водночас найбільшу дискусію викликає на та частина, яка стосується оплати на приватному секторі і взагалі загальних положень, тому що загальні положення ще кажуть про те, що фонд оплати праці складається з двох складових. Перша, це фонд зарплати, до якої віднесено в тому числі і грошове забезпечення військових і недержавної служби, і оцих заохочень, які входять до фонду оплати праці, але не входять до фонду заробітної плати.

Водночас дуже сильно критикують ту частину, яка стосується державної служби. На державній службі запроваджуються елементи регулювання, які характерні для великої кількості європейських країн, а саме регуляція мінімальної заробітної плати, максимальної заробітної плати – роблю акцент, тому що це не оплата праці, а саме фонд заробітної плати – і грейди. Дається визначення грейдам.

Я абсолютно обурена виступами і висновками пані Алюшеної, НАДС, тому що переклала сама особисто висновок SIGMA. Із SIGMA спілкувалася постійно під час підготовки цього законопроекту. SIGMA відносить цей законопроект до значного кроку вперед, безпосередньо вирішуючи деякі з основних проблема SIGMA та acquis щодо справедливості, прозорості, правової фрагментації та нерівності в системі оплати праці державних службовців України. Вони досить позитивно оцінюють цей законопроект, вважаючи, що він нарешті запроваджує в Україні систему оплати праці, так званої рівної оплати за працю рівної цінності – це і директива ЄС, це і конвенції МОП. Цей принцип в Україні досі не впроваджений, і людина, яка робить однакову роботу на різних посадах в державній службі, отримує заробітну плату, яка відрізняється в рази одна від одної.

Ну яскравий приклад це, наприклад, слідчий в НАБУ і слідчий в Нацполі чи ДБР – там заробітна плата одного і того ж функціоналу, тобто люди виконують одну і ту саме роботу, з абсолютно більш високим навантаженням в Національній поліції і в ДБР, водночас отримують заробітну плату в рази менше ніж слідчі в антикорупційних структурах.

Тобто оцей принцип просто попирається ногами на державній службі. Про це свідчить і аналіз Рахункової палати, який у планових заходах робили

оцінку впровадження грейдової системи в січні 2025 року, вони зробили, а результати представлені були вже весною і влітку, і вони теж свідчать про це.

Таким чином цей законопроект є кодифікованим документом, який запроваджує принципи і, не змінюючи системи оплати праці в таких кластерах, як судова система, прокурорська і інші, державна служба, він запроваджує так званий виконавчий табель чи виконавчу схему і загальний табель чи "генеральний табель" він в законі називається. Це система, яка дуже схожа на американську модель, де максимальні заробітні плати на посадах в річному еквіваленті, на політичних посадах зокрема, наприклад, Голови Конституційного Суду, Голови Верховного Суду, народних депутатів, міністрів, прем'єр-міністрів і посадовців у війську, до речі, запроваджується на воєнний час коефіцієнт до трьох, коли Президент може своїм указом як Верховний Головнокомандувач встановлювати для військових посад оплату втричі більшу ніж у мирний час. Таким чином цей виконавчий табель приймається законом. Тобто ці рівні заробітних плат на політичних посадах зокрема і тих, що віднесено до п'яти щаблів виконавчого табеля, приймається виключно законом.

Всі інші посади регулюються Кабінетом Міністрів. Є теж одна дефініція, яка теж викликає багато дискусій, але я її вважаю абсолютно правильною, це те, що для державної служби є один роботодавець – це Кабінет Міністрів України. Ви знаєте, що адміністративна реформа Кабінету Міністрів у нас не відбулася. На відміну від європейської практики кожне міністерство у нас є окремою юридичною особою, на відміну, знову ж таки, від того, що декларує Конституція і Закон України "Про Кабінет Міністрів України". І кожне міністерство вважає за потребу, незалежно ні від чого, вважати себе тим, хто є роботодавцем для своїх працівників, встановлюючи свої правила гри, правила оплати праці і встановлюючи окремі колективні договори для кожного міністерства різні. Тобто для людей, які працюють на державній посаді, для різних міністерств застосовуються різні привілеї, доплати, виплати і таке інше. Тобто оцю систему потрібно, щоб хтось регулював.

Наостанок скажу, що у нашому комітеті знаходиться вже більше ніж 25 законів народних депутатів України з різних фракцій і груп, відповідно які встановлюють верхню межу оплати на державній службі. Це в тому числі необхідно під час воєнного стан. Але я ще раз повернуся до того, що рівна оплата праці має оплачуватися однаково і державна служба має показувати приклад і для приватного сектору зокрема. Водночас це необмежена можливість для державних посадовців за рахунок державного бюджету

встановлювати собі доплати, оплати за вислугу (ну там багато чого), за кандидатський ступінь чи за професорський ступінь і все інше – це ті речі, які залишилися нам від СРСР і яких потрібно позбавлятися.

Тому, як і каже SIGMA, цей законопроект є великим кроком вперед і підтверджує ті реформи, які впроваджує SIGMA в державному секторі в частині державної служби, а в частині приватного сектору він запроваджує ті речі, які для Європи є стандартними.

Дякую.

Доповідь закінчила.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Галино, дякую вам за доповідь.

Колеги, є питання до доповідача?

Якщо ні, я запрошую до співдоповіді Вікторію Подгорну.

ПОДГОРНА В.В. Шановні колеги, законопроект (реєстраційний номер 14387) передбачає встановлення єдиної системи оплати праці з уніфікованою структурою та визначенням принципів формування оплати праці в публічному та приватному секторах.

У межах предметів відання нашого комітету є зауваження та пропозиції стосовно приведення положень законопроекту у відповідність до вимог Закону "Про доступ до публічної інформації". Пропонується передбачити оприлюднення інформації про рівні та граничні розміри оплати праці за посадами публічної служби, передбаченої генеральним та виконавчим табелями у формі відкритих даних та Єдиного державного вебпорталу відкритих даних.

Крім того, пропонується положення законопроекту привести у відповідність до вимог Закону "Про публічні електронні реєстри". Детальні пропозиції, зауваження до законопроекту викладені у висновках комітету.

Враховуючи зазначене, пропоную ухвалити висновок до законопроекту і наступне рішення комітету.

Перше. Рекомендувати головному комітету врахувати висловлені зауваження та пропозиції під час підготовки та розгляду проекту Закону (реєстраційний номер 14387).

Друге. Направити висновок про розгляд зазначеного законопроекту до Комітету з питань соціальної політики та захисту прав ветеранів. Прошу підтримати.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Вікторіє.

Є пропозиція підтримати рішення та голосувати. Хто – за? Проти? Утримався?

Дякую.

Рішення прийнято.

Ми переходимо до наступного питання. Проект Закону про внесення змін до Закону України "Про основи соціальної захищеності осіб з інвалідністю в Україні" щодо удосконалення механізму забезпечення розумного пристосування (реєстраційний номер 14389).

Я запрошую до доповіді Галину. Прошу вас.

ТРЕТЬЯКОВА Г.М. Дякую.

Шановні народні депутати, саме наше скликання почало реалізовувати Конвенцію ООН щодо захисту прав осіб з інвалідністю, яка була ратифікована Україною, підписана у 2006 році, а ратифікація 2009 рік. Водночас там є 27 стаття, хто захоче, може подивитися, вона називається "Право та зайнятість". І відповідно в цій конвенції в першу чергу кажуть про працевлаштування осіб з інвалідністю у державному секторі і забезпечення осіб з інвалідністю розумного пристосування робочого місця.

Реформу щодо встановлення квоти в державному секторі працевлаштування осіб з інвалідністю ми провели у 2025 році. У січні 2025 року Президент підписав закон, який вступив у силу з 1 січня 2026 року. Водночас у частині розумного пристосування реформа Україну ще очікує. Розумне пристосування має на меті створити для осіб з інвалідністю такі робочі місця, де вони могли б, не прикладаючи, при своєму втраченому функціоналі отримувати ту саму продуктивність праці, яку отримує людина, в якій є повний функціонал.

Цей законопроект доповнює законопроект 5344-д, який вступив у силу з 1 січня 2026 року. Що він каже? Він каже про те, що розумне пристосування для особи з інвалідністю може містити декілька складових, ну дві щонайменше. Це та частина, яка належить безпосередньо особі з інвалідністю. Ну, наприклад, якщо у мене щось із зором, то в цьому випадку лупа чи інструменти в телефоні, електронна лупа чи телефон, який озвучує, хто тобі телефонує, тобто ті застосунки, які компенсують для людини незрячої той функціонал, який вона втратила не маючи зору.

І друга частина, яка стосується обладнання офісу чи робочого місця, яке залишається у роботодавця. От ці частини особливо важливо це розмежувати і розмежувати, хто є власником цих частин розумного

пристосування у разі, якщо фінансування такого робочого місця відбувається за рахунок державного бюджету. У нас державний бюджет має наразі експериментальну постанову Кабінету Міністрів, відповідно до якої оплачується для роботодавця створення робочого місця. Водночас стандартів і опису, що відбувається далі з цими робочими місцями, немає.

Можу зазначити лише, що за моїм депутатським зверненням до Державного центру зайнятості і до Міністерства економіки я отримала інформацію, що людина з інвалідністю, яка працевлаштована на такому робочому місці з розумним пристосуванням, залишає таке робоче місце в середньому через 6 місяців. Тобто та система, яка існує, вона не пристосована для довгого, продовженого такого працевлаштування. І ми поки що не маємо сталої системи, коли людина імплементується в трудовий колектив, втративши функціонал зокрема на війні з Російською Федерацією.

Тому цей законопроект підтримується Міністерством соціальної політики, Пенсійним фондом, нашим комітетом вже підтримано. Прошу теж його підтримати.

Водночас щодо діджиталізації можу сказати, що ми маємо намір примусити чи просити Кабінет Міністрів створити реєстр робочих місць з таким пристосуванням розумним з поміткою, чи вільні вони чи ні, для того щоб особа з інвалідністю могла вільно і прозоро обрати ті робочі місця з розумним пристосуванням, які сьогодні фінансовані державним бюджетом і існують вже в Україні з поміткою вільні вони чи ні.

Залишиться для нас тут ще питання, яким чином територіально особі з інвалідністю знайти робоче місце на місці, де вона проживає? Чи їй потрібно буде переїжджати до того колективу, де такі розумні пристосування створені?

Водночас цей законопроект є великим кроком вперед працевлаштування осіб з інвалідністю і імплементації конвенції ООН про осіб з інвалідністю в українську практику.

Дякую.

Доповідь закінчила.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Колеги, є питання до доповідача?

Якщо ні, я прошу Вікторію Подгорну до співдоповіді.

ПОДГОРНА В.В. Шановні колеги, законопроект (реєстраційний номер 14389) розроблено з метою забезпечення реалізації особами з інвалідністю

права на працю, просування по роботі і службі. Для досягнення мети пропонується внести відповідні зміни до Закону "Про основи соціальної захищеності осіб з інвалідністю в Україні".

Підкомітет у межах предметів відання розглянув законопроект та пропонує врахувати зауваження та пропозиції щодо приведення окремих запропонованих проектом норм закону у відповідність до Закону "Про захист інформації в інформаційно-комунікаційних системах", також Закону "Про публічні електронні реєстри", Закону "Про електронну ідентифікацію та електронні довірчі послуги". Детальні пропозиції та зауваження викладені у висновку комітету.

Враховуючи зазначене, пропоную ухвалити висновок до законопроекту та рішення комітету.

Перше. Рекомендувати головному комітету врахувати зауваження, пропозиції під час підготовки та розгляду проекту Закону (реєстраційний номер 14389).

Друге. Направити висновок про розгляд цього законопроекту до Комітету з питань соціальної політики і захисту прав ветеранів.

Дякую.

Прошу підтримати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Вікторіє.

Є пропозиція підтримати рішення, що було озвучено, та проголосувати. Хто – за? Проти? Утримався? Дякую.

Рішення прийнято.

Галино, дякую вам за обидва ваші доповіді.

ТРЕТЬЯКОВА Г.М. Дякую вам за постійну увагу до законопроектів нашого комітету. Щиро вдячна всім народним депутатам вашого комітету за те, що ви надаєте конструктивні пропозиції.

Дякую щиро.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Ми переходимо до наступного питання. Проект Закону про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо вдосконалення процедур державного управління у галузі культури та культурної спадщини (реєстраційний номер 14391).

Я запрошую до доповіді Микиту Потураєва. Микито, прошу вас.

ПОТУРАЄВ М.Р. Дякую, колеги.

Законопроект сформований з різних пропозицій, які надходили в наш комітет з боку Міністерства культури, а також Держаної служби етнополітики і свободи совісті, і створений він з урахуванням пропускнуої спроможності українського парламенту на даний момент. Тому власне, щоб не реєструвати від трьох-чотирьох окремих законопроектів, вони були зведені в один.

Він покриває широке коло питань. Перший блок, на якому я зупинився, це питання удосконалення механізмів евакуації з прифронтових і ризикових територій. Це те, з чим ми зіткнулися у 2025 році, на жаль, неодноразово, коли центральні органи виконавчої влади не мають, на жаль, достатніх повноважень для того, щоб допомогти і безпосередньо взяти участь у процесі евакуації культурних цінностей з музеїв і інших установ, які не є в безпосередньому підпорядкуванні центральних органів виконавчої влади, а є там в муніципальній власності, комунальній і так далі. Це перший блок питань, які врегульовуються.

Далі. Я по суті по всіх галузях, ви пам'ятаєте, ми у 2022 році зупинили проведення конкурсів. Час сплинув уже, це є проблемою на сьогоднішній день – відсутність керівників установ культури, які є на материку. Але є дуже специфічна проблема, пов'язана з тим, що, як ми розуміємо, є випадки, коли певні керівники культурних закладів переходили на сторону окупанта, там треба провести заміни відповідні, але заміни треба проводити відповідно до тих процедур, які у нас, на жаль, існують, значить, легальні і давно існують. Тому для цього теж треба було зняти блокування з проведення цих конкурсів на займання керівних посад у галузі культури, в культурних установах.

І третій блок. У нас теж є специфічна проблема, пов'язана якраз із тим, що відбувається на тимчасово окупованих територіях, коли майно українське і центральної приналежності, але в першу чергу воно місце комунальне, воно конфіскується окупантами, переписується на інших власників. І у нас є вже кейси, коли українська держава в особі Державної служби етнополітики та свободи совісті, значить, зрозуміло, що в режимі заочних судів обстоює і відстоює права українських громад, української держави на те чи інше майно і таким чином фіксує його приналежність до місцевого самоврядування або до центральної влади. І судова практика показала, що там були певні недоопрацювання, тому саме для того, щоб їх виправити, і вносяться відповідні зміни в базовий Закон про релігійні спільноти і організації таким чином, щоб ми могли це в дистанційному режимі ці питання вирішувати,

щоб окупанти не думали, що вони просто переписують майно там на свої структури і Україна на це ніяк не реагує.

Ще є невеличкий зовсім там блок питань, ми будемо потім разом із комітетом державного містобудування там доводити до другого читання. У нас є специфічна проблема, існує ще з часів Радянської України, у нас тільки в Києві непохованими лишаються останки людей, які були знайдені під час археологічних розкопок. На жаль, законодавство українське не дає можливість ці останки перепоховати, все просто лежить на не дуже добре пристосованих складах в наукових установах і не лише. І тому відповідно треба дати можливість ці останки заховати. Мова іде просто про тонну людських кісток, просто тисячі людей, які точно не заслужили на те, щоб їх останки знаходилися там, де вони знаходяться зараз, а не були поховані там по-християнських або там по інших релігійним канонам і стандартам.

От, власне, про що цей закон. Так що, якщо є питання до будь-якого блоку, будь ласка, ставте, я з задоволенням відповім.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Микито.

Колеги, є питання до доповідача?

Якщо ні, я прошу до співдоповіді Сергія Штепу.

ШТЕПА С.С. Шановні колеги, законопроект (реєстраційний номер 14391) спрямований на комплексне вдосконалення процедур державного управління у сферах культури, музейної справи та охорони культурної спадщини, усунення прогалин чинного законодавства та забезпечення прозорості та ефективності управлінських рішень в надзвичайних умовах воєнного стану.

Підкомітету в межах предметів відання розглянув законопроект і пропонує врахувати зауваження та пропозиції щодо необхідності приведення окремих норм проекту акту*** у відповідність до Закону "Про доступ до публічної інформації", яким передбачено, що доступ до інформації забезпечується шляхом систематичного та оперативного оприлюднення інформації, зокрема на офіційних вебсайтах мережі інтернет та на Єдиному державному вебпорталі відкритих даних.

Тож пропозиція полягає в оприлюдненні переліків музеїв та об'єктів нематеріальної культурної спадщини у формі відкритих даних на Єдиному державному вебпорталі відкритих даних.

Враховуючи зазначене, пропоную ухвалити висновок законопроектів та наступне рішення комітету.

Перше. Рекомендувати Комітету з питань гуманітарної та інформаційної політики врахувати зауваження та пропозиції від час підготовки та розгляду проекту закону (реєстраційний номер 14391).

Друге. Направити висновок про розгляд цього законопроекту до Комітету з питань гуманітарної та інформаційної політики.

Дякую.

Прошу підтримати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Сергію.

Я пропоную підтримати рішення, що було озвучено, та проголосувати.
Хто – за? Проти? Утримався?

Дякую.

Рішення прийнято.

Микито, дякую вам за доповідь.

ПОТУРАЄВ М.Р. Дякую, колеги.

Безумовно ваші зауваження слухні і ми з задоволенням їх врахуємо до другого читання. Так що дякую ще раз за увагу до цього законопроекту.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, у нас всі питання вичерпано і тому зустрінемося в залі.