

СТЕНОГРАМА

засідання Комітету Верховної Ради України

з питань цифрової трансформації

06 жовтня 2026 року

Веде засідання голова комітету КРЯЧКО М.В.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добрий день, шановні народні депутати, запрошені, ми починаємо наш комітет.

Я хотів би звернутись до колег, щоб ми зараз проговорили, хто є, щоб я чув, що ви мене чуєте і я вас чув.

Кіра.

РУДИК К.О. Є.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Сергій Ларін.

ЛАРІН С.М. Є.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Роман. Не бачу. Є Роман?

СОХА Р.В. Є, є.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Є? Дякую.

Так, Сергій Штепа.

ШТЕПА С.С. Є.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Антон Швачко. Антоне, чути? Я тебе просто бачу, що ти є.

ШВАЧКО А.О. Є, є.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Все, чую. Дякую.

І я – є.

Так, ну все, тоді можемо починати. Наше засідання проходить в режимі відеоконференції, голосування відбувається шляхом підняття рук, але висловленням своєї позиції: за, проти або утримався.

Для роботи комітету необхідно затвердити порядок денний, він був вам надісланий раніше. Тому прошу проголосувати.

Хто – за?

Я – за.

Кіра.

РУДИК К.О. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Сергій Ларін.

ЛАРІН С.М. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Роман. Бачу.

Сергій Штепа.

СОХА Р.В. За, за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, да, да.

Антон.

ШВАЧКО А.О. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Сергій Штепа.

ШТЕПА С.С. Штепа – за. У мене дуже поганий зв'язок і якщо буду під час голосування випадати, прошу в наступних голосуваннях враховувати мій голос «за» в позиції комітету.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Сергію, врахуємо.

Володимире, чути нас?

АР'ЄВ В.І. Так, чути.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ви за порядок денний чи ні? Ми голосуємо за порядок денний. За?

АР'ЄВ В.І. Я – за. За, за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Є.

Тоді ми починаємо. Перше питання порядку денного – проєкт Закону про внесення змін до Закону України про особливості надання публічних послуг щодо унормування питання розгляду і вирішення адміністративних справ у сфері надання публічних послуг (реєстраційний номер 16032 від 04.09.2026), поданий Кабінетом Міністрів України.

Я прошу до доповіді Валерію Коваль – першого заступника міністра цифрової трансформації. Валерія, прошу вас.

КОВАЛЬ В.С. Вітаю, шановний голову, шановні члени комітету. Чи чути мене?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так-так, все супер.

КОВАЛЬ В.С. Ми підготували коротку презентацію стосовно цього. Чи як? В якому форматі буде краще? А, є вже презентація, бачу.

РУДИК К.О. Мені подобається презентація, да.

КОВАЛЬ В.С. Чудово. Давайте тоді наступний слайд, будь ласка. Наша взагалі мета цього законопроекту – це, звісно, узгодити надання всіх публічних та електронних послуг відповідно із Законом «Про адміністративну процедуру». Тому що нагадаю контекст, коли Закон «Про адміністративну процедуру», він мав таке тривале узгодження і винесення його в зал, ми вже тоді, на той момент прийняли Закон про електронні публічні. І виходить, що після прийняття Закону «Про адміністративну процедуру» ряд принципів не були враховані. Тому якраз мета нашого законопроекту унормувати це.

Наступний слайд, будь ласка. У нас загалом є 13 принципів адмінпроцедури: вісім у нас вже враховані у Законі про електронні публічні, ви можете бачити їх на слайді, два застосовуються відповідно до Закону «Про адміністративну процедуру» і три ми хочемо адаптувати до цифрового формату. А саме про які принципи йде мова? Це обґрунтованість, ефективні засоби правового захисту і право особи на участь в адміністративному провадженні.

Наступний слайд, будь ласка. Що ми по суті зараз хочемо змінити? Обґрунтованість. Зараз у нас негативний результат не в усіх електронних послугах супроводжується достатнім обґрунтуванням. Ми хочемо запровадити механізм, завдяки якому негативний результат має бути обов'язково достатньо обґрунтованим.

Стосовно права особи на участь. Тут якраз питання в тому, що механізми участі не завжди адаптовані і не можуть бути адаптовані до електронних та автоматичних послуг. Тобто якщо ми говоримо про автоматичне надання послуг, до чого ми всі націлені, у нас амбітна мета, щоб послуги надавались проактивно. Таким чином, по суті, якщо прямо читати цей принцип, його неможливо забезпечити.

Що ми натомість пропонуємо? Ми пропонуємо, що якщо це автоматичні послуги, наприклад, то особа отримує інформацію про прийняття та стан розгляду заяви, недоліки та розбіжності. У відповідних випадках надаємо можливість надати додаткові відомості для особи.

І третій – це ефективні засоби правового захисту. Як це працює зараз? Що електронна послуга не завжди у нас передбачає інформування особи про механізм оскарження негативного рішення. Ми пропонуємо запровадити можливість: разом з негативним адміністративним актом особа отримує інформацію про спосіб, порядок і, звісно, строки його оскарження.

І наступний слайд, на якому ми хочемо показати на прикладі послуги «Шлюб онлайн», як у нас працюють ці принципи для того, щоб було більш зрозуміло. Йдемо тоді за прикладом Шлюбу онлайн. Як працюють принципи?

Наприклад, перший принцип – це верховенство права, законність та юридична визначеність, реалізовані так, що ДРАЦС діє лише на підставі, визначеної законом. Наприклад, може відмовити, якщо в реєстрі є відомості про чинний шлюб.

Другий принцип – це рівність перед законом. В нас шлюб можливий тільки між чоловіком та жінкою, які досягнули 18 років, і усі заявники проходять однаковий цифровий маршрут, тобто ідентифікація, заява, перевірка, відеоконференція і реєстрація.

Наступний принцип – це безсторонність, тобто неупередженість адміністративного органу. В нас рішення приймаються на підставі заяви та перевірених відомостей про сімейний стан, вік, а не суб'єктивної оцінки працівника.

Наступний – це добросовісність і розсудливість. Тобто під час відеоконференції працівники ДРАЦС особисто пересвідчуються у вільній згоді наречених, яку вони підтверджують підписанням актового запису Дія.Підписом.

Пропорційність. В нас перевіряються тільки необхідні для реєстрації шлюбу відомості: вік, паспортні дані, сімейний стан і припинення попереднього шлюбу, якщо він був.

Відкритість. В нас всі кроки Шлюбу онлайн зрозумілі, у Дії заявники отримують повідомлення про дату, час реєстрації, нагадування про відеоконференцію, а в разі відмови її причини.

Своєчасність і розумний строк. Заява перевіряється в ДРАЦС до п'яти робочих днів, електронне відображення актового запису формується в Дії протягом 24 годин після реєстрації. І це також повідомляється заявнику.

Ефективність. Вибір дати і підписання заяви, оплата, перевірка відомостей, безпосередньо конференція, підписання актового запису здійснюється дистанційно, без витрачання додаткового часу людиною безпосередньо на офлайн-візит. Презумпція правомірності дій та вимог особи

реалізована таким чином, що заяви та вимоги зареєструвати шлюб вважаються правомірними, доки не встановлено передбаченої законом перешкоди, наприклад, чинного попереднього шлюбу.

Офіційність. Паспорті дані, податковий номер, відомості про сімейний стан держава отримує з відповідних реєстрів без повторного подання заявниками.

Що додає законопроект? Перше – це обґрунтованість. Як це могло б працювати на прикладі шлюбу, онлайн-шлюбу, що у разі негативного результату особа отримує не просто відмову, а зрозуміле пояснення причин, з яких послуга не надана. Хоча наразі цей принцип реалізується практично на послугах, тобто ми обов'язково про це повідомляємо. Однак в законі він не закріплений, тому це важливо додати.

Наступне – це право особи на участь в адміністративному провадженні. В нас реалізація таким чином, що особа отримує інформацію про прийняття та стан розгляду заяви, виявлені недоліки чи розбіжності та прийняте рішення. І саме таким чином цей принцип і реалізовано.

І третє – це ефективний засіб правового захисту. У нас особа отримає інформація, як, куди і в який строк звернутися для того, щоб його оскаржити.

Тому ми просимо підтримати наш законопроект, він доволі важливий для того, щоб наші принципи, які ми вже реалізували на більше ніж 250 електронних послуг, були відображені в законі. І таким чином ми узгодили ці всі принципи відповідно до Закону «Про адміністративну процедуру».

Дякую за увагу. Від мене це все наразі.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Валерія. Дякую.

Колеги, є питання до доповідача? Якщо ні, колеги... А, Роман, прошу.

РУДИК К.О. Є питання у Роми.

СОХА Р.В. Добрий день, Валерія. Може, воно не стосується суцього цього законопроекту, але дивіться, яка є сьогодні ситуація. Наприклад, людина оформлює допомогу матеріальну, людина є ВПО, і людина знаходиться десь у сільській місцевості і, скажемо так, агентом цієї Дії є звичайна сільська рада. Пакет документів, які треба людині надати для отримання цієї грошової допомоги, він включає в себе, скажемо так, довідку ВПО.

Цю довідку ВПО дуже зручно сформувати в Дії, але після того як вона сформована в електронному вигляді, людина має тільки QR-код. Цей QR-код в сільській раді можна прикласти тільки, не знаю як коректно це сказати. Тому мені здається, що по кожному документу, який формується в Дії, людина має право отримати пункт: або сформувати PDF-файл, або роздрукувати. Тоді... А так її направляють в найближчий ЦНАП, там, де можна зчитати цей QR-код, а найближчий ЦНАП знаходиться за 100 кілометрів від цієї сільської місцевості або сільської ради. І тому вся зручність Дії і електронного документообігу, вона спадає нанівець, розумієте?

КОВАЛЬ В.С. Дякую, пане Романе, за опис даного життєвого кейсу.

Я повністю з вами погоджуюся, що так не має працювати. Ба більше, якщо ми говоримо про електронні документи і про формування їх в Дії, ми надаємо можливості, наприклад, той же самий витяг з місця проживання, він може бути завантажений...

СОХА Р.В. Да я знаю.

КОВАЛЬ В.С. ... роздрукований і так далі. Але насправді, на мою думку, все ж таки не з цим треба працювати, а працювати з тим, що селищна рада не має взагалі запитувати людину довідку ВПО, тому що якщо вона ВПО, то вони мають отримувати ці відомості безпосередньо з інформаційної системи Міністерства...

СОХА Р.В. Селищна рада має стандартний набір документів, який вона зобов'язана витребувати, бо після цього вже селищна рада має, скажемо так, стосунки з бюджетними грошима. І вони, ніхто, не хочуть сидіти у в'язниці, розумієте, якщо там не буде, в тому пакеті документів, присутня звичайна довідка ВПО. І ДБР не задасть питання, а на якій підставі ви видали цій людині бюджетні гроші?

КОВАЛЬ В.С. Пане Романе, я ж не кажу про те, що не треба в пакет документів, який подається, ці довідки. Я вам кажу за те, що глобально держава має забезпечити інформаційний обмін. І навіть селищна рада, якщо є така вимога у держави, має не просити людину сходи мені у ЦНАП за сто кілометрів

або в Дії зроби, а безпосередньо отримати ці відомості, якщо держава вже їх має.

Стосовно вашої пропозиції. Ми пропрацюємо з Міністерством соціальної політики, щоб у нас формувався витяг про ВПО, ми над цим працювали. Але якщо ми говоримо за офлайнві речі, то у них також застосовується безпосередньо адмінпроцедура і треба, звісно, працювати з людьми і на місцях, які витребують ці документи, тому що це ж... якщо... має бути можливість отримати ці дані з реєстрів, селищна рада, неважливо хто це, вони мають це робити, а не просити людей постійно ходити за довідками.

СОХА Р.В. Є дуже гарне прислів'я на цей випадок, все так, але трішечки не так, розумієте?

КОВАЛЬ В.С. Я розумію.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Кіра, прошу.

СОХА Р.В. І тому до мене декілька звернень було стосовно... як до члена Комітету цифрових трансформацій, що, дійсно, питання копіїчне, скажемо так. Але якщо людина має можливість, як з витягом, наприклад, ви правильно сказали. Чому? Тому що, я, чесно кажучи, теж не знав, що такої можливості немає і якраз на прикладі витягу, формування витягу, тому що сам цим користувався не один раз, у мене це у дозвільній системі питали, будь-де питали. І дуже зручно, коли ти сформував файл, людині його перекинув, вона тут же розпечатала, приклала тобі до справи цей витяг. І я на прикладі цього казав, що а ви уважно подивіться. Ні, нема. Нема можливості зробити отаку операцію. Мені здається, що це взагалі там виїденого яйця не варте.

КОВАЛЬ В.С. Сто відсотків.

СОХА Р.В. І людина повинна мати таку можливість.

КОВАЛЬ В.С. Ми проговоримо з міністром соціальної політики стосовно реалізації і зробимо це якомога швидше.

СОХА Р.В. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Кіра.

РУДИК К.О. Я хотіла підтримати Романа і спитати. Пані Валерія, можливо, нам треба зробити якийсь депутатський запит або щось таке, щоб воно у вас не втратилося. То ми готові і можемо навіть на комітеті проголосувати якесь звернення для того, щоб така функція мала пріоритет в розробці, в Дії найближчим часом.

КОВАЛЬ В.С. Пані Кіра, я дуже дякую за пропозицію.

Дивіться, ми не проти ніяких депутатських запитів, але ви також зрозумійте, що Дія не є держателем жодного реєстру.

РУДИК К.О. Я розумію.

КОВАЛЬ В.С. Тобто ми працюємо з нашими колегами. І якщо Міністерство соціальної політики доопрацює свою систему для того, щоб нам цей витяг віддавати і ми його будемо відображати, для нас, нас не потрібно пушити, щоб це зробити, тому що я вважаю, що це важлива задача.

РУДИК К.О. Ні-ні, дивіться, ми говоримо з вами більше як комітет, як інструмент, який може використати свої можливості для того, щоб полегшити передусім всім нам роботу. Тому якщо...

КОВАЛЬ В.С. Якщо там буде Міністерство соціальної політики і на нього теж буде такий запит і відповідне доручення, ми, звісно, «за». І я думаю, що це, можливо, буде сприяти тому, щоб нам колеги більш активно тут допомогли.

РУДИК К.О. О, так давайте зробимо тоді, пані Катерина Михайлівна, від комітету запит з приводу питання, яке має пан Роман, щоб коли пані Валерія буде вести цю розмову, воно мало вагу комітету як підтримку. Зробимо таке?

КОВАЛЬ В.С. Дуже дякую.

РУДИК К.О. І друге відразу. Я хотіла зробити комплімент Мінцифрі за презентацію і те, що ви приходите і представляєте свої законопроекти, нам це дуже подобається.

Дякую. Все.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Якщо немає більше питань, колеги, то затверджена дорожня карта реформ та рекомендацій Єврокомісії, що передбачає до завершення цього року гармонізацію законодавства з питань надання електронних публічних послуг та його узгодження із Законом «Про адміністративну процедуру». На виконання цих завдань і направлено законопроект, який зараз ми розглядали.

Ще хотів би додати, особливо для Володимира Ар'єва, що цей законопроект був розглянутий на Комітеті євроінтеграції і жодного зауваження не має. Тому пропоную...

АР'ЄВ В.І. А у мене і не було зауважень до цього законопроекту, як ви бачите. Тільки я хотів би спитати, коли він буде винесений на голосування у Верховній Раді, в залі?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ми на наступну сесію плануємо його подавати. На наступне засідання.

АР'ЄВ В.І. На наступне засідання? Бо ... *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, тоді пропоную перейти до висновку.

Перше. Рекомендувати проєкт Закону реєстраційний номер 16032, поданий Кабінетом Міністрів України, включити до порядку денного шістнадцятої сесії Верховної Ради України та за результатами розгляду у першому читанні прийняти його за основу.

Друге. Співдоповідачем від комітету з даного питання на пленарному засіданні Верховної Ради України визначити мене. Прошу голосувати.

Я – за.

Кіра.

РУДИК К.О. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Сергій Ларін.

ЛАРІН С.М. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Володимир.

АР'ЄВ В.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Романе.

СОХА Р.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Сергій Штепа.

ШТЕПА С.С. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Антон. Антоне, не чути.

ШВАЧКО А.О. Я – за, колеги.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Антоне.

ШВАЧКО А.О. Зв'язок поганий, тому я за всі рішення комітету «за».

ГОЛОВУЮЧИЙ. Все зрозуміло, зафіксуємо.

Наступне питання. Друге питання порядку денного – проєкт Закону про захист національних святинь Українського народу (реєстраційний номер 15550), поданий Президентом України.

Я запрошую до доповіді Євгена Лавра, заступника міністра культури України. Євгене, я прошу вас.

ЛАВРО Є.В. Дякую, Михайло Валерійович.

Вітаю шановних народних депутатів. Зазначений законопроєкт розроблений Міністерством культури на виконання пункту 1 статті 1 Указу Президента України від 15 серпня 2026 року № 726 «Про національні святині Українського народу». Основна мета законопроєкту – це запровадження спеціального правового статусу національної святині українського народу та встановлення особливого режиму її охорони і захисту.

До основних положень законопроєкту відноситься. Він визначає національну святиню як пам'ятку культурної спадщини національного значення та/або об'єкт всесвітньої спадщини, що має універсальну цінність для українського народу та виняткове культурне, історичне, наукове або релігійне значення для формування і утвердження українського народу та державності України.

Законопроєктом передбачається затвердити перелік національних святинь українського народу, до якого включено попередньо 23 об'єкти культурної спадщини, зокрема такі як Софія Київська, Києво-Печерська Лавра, Херсонес Таврійський, Почаївська Лавра, Собор Святого Юра, Чернечу гору, Ханський палац, Холодний Яр, Запорізьку Січ на Хортиці та місце Бою під Крутами. Зазначений повний перелік є додатком до законопроєкту.

Також встановлюються критерії включення об'єктів до переліку. Зокрема об'єкт має відповідати статусу пам'ятки культурної спадщини національного значення та/або об'єкта всесвітньої спадщини і щонайменше двом визначеним критеріям, серед яких вік понад тисячу років, унікальне значення для історичної пам'яті, духовності і культури, мати ознаки унікальної та незамінної цінності, а також безпосередній зв'язок із визначними державотворчими подіями або видатними особами.

Також передбачається особливий режим охорони для цих пам'яток. Це недопущення знищення, руйнування чи пошкодження святинь, усунення потенційних загроз, збереження історичного розпланування та міжнародне співробітництво. Також законопроектом передбачено утворення Президентом Ради з питань національних святинь як консультативно-дорадчого органу для розгляду питань щодо відповідності об'єктів установленим критеріям. Що там ще у нас? На нашу думку, створення такого окремого правового механізму охорони визначених об'єктів культурної спадщини посилить їх захист від знищення, руйнування та пошкодження.

Дякую. Міністерство просить підтримати комітет цей законопроект.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Євгене.

Колеги, є питання до доповідача? Питань немає. Тоді в межах предмету відання нашого комітету...

_____. Я перепрошую, sorry, sorry, sorry. Я хотів би в даному разі, там в мене трошки підгальмовує зараз зв'язок, він... *(Нерозбірливо)* чогось в Києві став трошки дивнуватим, але я розумію чому. Але я хотів би спитати все ж таки, за яким критерієм будуть відбиратися самі принципи національної спадщини, національних святинь. Тому чи є чітке абсолютно визначення, що підпадає?

ЛАВРО Є.В. Дякую за запитання.

Законопроектом встановлюються критерії, в статті 4 законопроекту є критерії включення об'єкта культурної спадщини до переліку. Зокрема до таких критеріїв належить вік об'єкта культурної спадщини, який перевищує тисячу років, а також він, там 4 всього критерії, має бути визначним та унікальним місцем історичної пам'яті українського народу, його духовності і культури, формування Українського народу та державності України, утвердження української національної та громадянської ідентичності, мати ознаки унікальної та незамінної цінності українського народу, бути безпосередньо пов'язаним з визначними історичними, культурними, релігійними, військово-політичними, іншими важливими державотворчими подіями і далі по тексту. І всього 4 критерії, і пам'ятка має відповідати обов'язково щонайменше двом з цих чотирьох критеріїв.

Відповідність цим критеріям визначатиме Рада з питань національних святинь як консультативно-дорадчий орган, створений при Президентові України.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так, питань нема більше?

_____. А чому не при Міністерстві культури, чому при Президенті України? В даному разі це достатньо цікаве питання, що всі у нас ради створюють при Президенті України, хоча Президент не належить до жодної гілки влади.

ЛАВРО Є.В. На мою персональну думку, це підвищує статус такої ради. Але безпосередньо до ради буде залучений і міністр культури України, я думаю.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так, все? Питань нема, так?

В межах предметів відання нашого комітету є пропозиції щодо приведення норм законопроекту у відповідність до Закону «Про доступ до публічної інформації» та пропозиція доповнити проект нормами щодо обов'язкового оприлюднення інформації на офіційному вебсайті профільного органу та у формі відкритих даних на Єдиному державному вебпорталі відкритих даних. А також передбачати оприлюднення у формі відкритих даних відомостей про фінансування, утримання та збереження національних святинь. Пропоную перейти до висновку.

Перше. Рекомендувати головному комітету врахувати висловлені зауваження та пропозиції під час підготовки та розгляду проекту Закону реєстраційний номер 15550.

Друге. Направити висновок комітету на розгляд цього законопроекту до Комітету з питань гуманітарної та інформаційної політики.

Колеги, я прошу підтримати та проголосувати.

АР'ЄВ В.І. А можна пропозицію внести? Можливо, це не наше відання, звичайно, але в перелік рекомендацій комітету я би просто хотів би попросити,

щоб ми внесли замінити раду при Президенті України на раду при Кабінеті Міністрів України.

В даному разі я не згоден із шановним доповідачем про те, що це підвищує статус. Але це означає, що формування ради при Президенті України не може бути, коли сформовано колегіальним органом, яким є, наприклад, Кабінет Міністрів України. І це означатиме, що добір до цієї дорадчої ради при Президенті України буде відбуватися суто особами з адміністрації чи там Офісу Президента, які не є взагалі суб'єктами конституційного поля України.

А це питання історичної спадщини, культурної спадщини, воно є надзвичайно важливим. Тому я пропонував би, щоб ми внесли це як рекомендацію від мене і, можливо, проголосували сформулювати це певним чином.

Дякую дуже за увагу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Володимире, давайте так, ми зараз поставимо пропозицію з врахуванням ваших зауважень, але більш конкретно з вами зв'яжуться із секретаріату нашого і ми якось сформулюємо цю пропозицію разом, і узгодимо потім в комітеті. Ви не проти?

АР'ЄВ В.І. Дякую. Ні, я не проти.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тоді, колеги, є пропозиція прийняти рішення, що було мною озвучено з пропозиціями Володимира Ар'єва. Я прошу голосувати.

Хто – за?

Я... Кіра.

РУДИК К.О. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Сергій Ларін.

ЛАРІН С.М. За. Ларін – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Романе.

СОХА Р.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Володимире.

АР'ЄВ В.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Сергій Штепа.

ШТЕПА С.С. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Антон. Антон, не чутно.

ШВАЧКО А.О. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, колеги, рішення прийнято.

Євгене, дякую вам за доповідь. Ми йдемо далі.

Наступне питання – проєкт Закону про внесення змін до деяких законів України щодо забезпечення функціонування української мови як державної (реєстраційний номер 15412). На жаль, немає доповідача у нас, тоді я. В межах предмету відання нашого комітету є зауваження та пропозиції стосовно приведення положень законопроєкту у відповідність до вимог Закону «Про доступ до публічної інформації».

Є пропозиція під час доопрацювання проєкту закону переглянути можливість оприлюднення у формі відкритих даних тієї публічної інформації, яка відповідно до закону підлягає оприлюдненню на офіційних вебсайтах. Детально всі пропозиції та зауваження до законопроєкту викладені у нашому висновку комітету. Тому пропоную:

Перше. Рекомендувати головному комітету врахувати висловлені зауваження та пропозиції під час підготовки та розгляду проєкту Закону реєстраційний номер 15412.

Друге. Направити висновок комітету про розгляд цього законопроекту до Комітету з питань гуманітарної та інформаційної політики. Колеги, прошу підтримати, проголосувати.

Я – за.

Кіра.

РУДИК К.О. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Сергій Ларін.

ЛАРІН С.М. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Володимир Ар'єв.

АР'ЄВ В.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Романе.

СОХА Р.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Сергій Штепа.

ШТЕПА С.С. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Антон.

ШВАЧКО А.О. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Рішення прийнято.

Наступне питання – проєкт Закону про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо удосконалення механізмів надання та реалізації права на користування надрами шляхом проведення аукціону на умовах угоди про розподіл продукції (реєстраційний номер 15454) та також альтернативний законопроект 15454-1. Так, на жаль, автора основного закону немає сьогодні, але є автор альтернативного.

Тому прошу, Вікторія Гриб, вас до слова. Вікторія, чути мене?

ГРИБ В.О. Якщо до мене, то так.

ГОЛОВУЮЧИЙ. До вас.

ГРИБ В.О. Вибачаюся, колеги. Так.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я прошу вас до слова про ваш альтернативний законопроект.

ГРИБ В.О. Колеги, про альтернативний законопроект можу тільки сказати, що ми домовилися з основним комітетом з екологічних питань, екологічної політики про те, що зараз в зал піде основний законопроект, альтернативний законопроект ми обов'язково будемо доопрацьовувати разом вже після першого читання.

Тому я не хочу забирати зараз в колег час. Ми домовилися і мені здається, що якраз основний і альтернативний законопроекти, вони практично про одне і те саме, єдине, що в альтернативному, там є деякі технічні речі, які обов'язково треба буде врахувати, коли будемо вже приймати остаточно законопроект в другому читанні.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Вікторія. Я радий, що ви домовилися. Я так розумію, ви «дешку» будете, так, робити?

ГРИБ В.О. Ви знаєте, «дешку» ми не будемо робити, ми все ж таки ідемо зараз на прийняття першого законопроекту, який подавали автори Бондаренко і колеги, але ми вже прописали навіть в протоколі, що обов'язково будемо

враховувати деякі речі в правках, які ми будемо подавати до вже того законопроекту, який пройде перше читання. Будемо сподіватися, що він набере голоси, і будемо доопрацьовувати його для того, щоб прийняти вже нормальний законопроект, який буде відповідати реаліям сьогодення.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Вікторія.

Я хотів би запросити до співдоповіді Антона Швачка.

ШВАЧКО А.О. Колеги, доброго дня. Як зазначено в пояснювальних записках, законопроекти, що розглядаються, розроблені з метою удосконалення механізмів надання та реалізації права на користування надрами. З метою забезпечення виконання норм Закону України «Про доступ до публічної інформації» пропонується доповнити проекти законів положеннями, відповідно до яких відомості Державного реєстру спеціальних дозволів на користування надрами, окрім інформації з обмеженим доступом, а також інформація про оголошення аукціону і лоти, результати аукціонів та укладені договори, оприлюднюються у формі відкритих даних на Єдиному державному вебпорталі відкритих даних.

Також пропозиція оприлюднити рішення міжвідомчої комісії про пропозиції щодо наявності підстав для укладення угоди про розподіл продукції, а також протоколи засідань міжвідомчої комісії.

Рекомендувати головному комітету врахувати висловлені зауваження та пропозиції під час підготовки та розгляду зазначеного законопроекту реєстраційний номер 15454, а також альтернативного законопроекту 15454-1.

Направити висновок комітету про розгляд зазначених законопроектів до Комітету з питань екологічної політики та природокористування.

Дякую. Прошу підтримати таке рішення, колеги.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Антоне, дякую.

Колеги, є пропозиція підтримати рішення, що було озвучене, та проголосувати.

Я – за.

Кіра.

РУДИК К.О. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Сергій Ларін.

ЛАРІН С.М. Ларін – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Володимир.

АР'ЄВ В.І. Я – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Романе.

СОХА Р.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Сергій Штепа.

ШТЕПА С.С. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Антонє. Антон. Антон Швачко.

ШВАЧКО А.О. Да, колеги, я казав, зв'язок поганий. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Дякую. Рішення прийнято.

Вікторіє, дякую вам, що приєдналися.

ГРИБ В.О. І вам дякую, колеги.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ми йдемо далі. Проект Закону про внесення змін до Закону України «Про судову експертизу» щодо гарантування незалежності судових експертів (реєстраційний номер 16048). На жаль, автор не приєднався.

Тому за результатами розгляду законопроекту в межах предметів відання нашого комітету хочу визначити про необхідність приведення його норм у відповідність до вимог частини другої статті 27 Закону «Про публічні електронні реєстри», де слід передбачити всі положення щодо припинення Державного реєстру атестованих судових експертів, а також до статті 26 вищезазначеного закону в частині доповнення його положеннями щодо функціонування Реєстру судових експертів. І пропоную прийняти таке рішення.

Перше. Рекомендувати головному комітету врахувати висловлені пропозиції та зауваження під час підготовки та розгляду законопроекту реєстраційний номер 16048.

Друге. Направити висновок про розгляд законопроекту до Комітету з питань правової політики. Колеги, я прошу підтримати і проголосувати.

Я – за.

Кіра. Кіра Рудик. Не чутно.

Сергій Ларін.

ЛАРІН С.М. Я – за.

РУДИК К.О. За.

ЛАРІН С.М. Колеги, я далі не зможу приймати участь, вибачаюсь у мене прийом. За.

РУДИК К.О. Міша, мене чутно? Я – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, Кіра, чутно.

ЛАРІН С.М. Я – за також, але далі не буду приймати. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Володимир Ар'єв.

АР'ЄВ В.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Романе.

СОХА Р.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Сергій. Сергій Штепа.

ШТЕПА С.С. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Антоне.

ШВАЧКО А.О. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Наступне питання – про стан виконання Закону України «Про внесення змін до деяких законів України щодо функціонування Національної системи конфіденційного зв'язку та Національної електронної комунікаційної мережі», реєстраційний номер 4070-ІХ від 20.11.2024.

Я прошу до доповіді Володимира Трофименка – заступника Голови Держспецзв'язку. Володимире, я прошу вас.

ТРОФИМЕНКО В.М. Доброго дня, шановний головуючий, члени комітету. На виконання розділу II «Прикінцевих положень» Закону України від 20.11.2024 за № 4070 було станом на сьогодні прийнято 7 постанов Кабінету Міністрів України, 7 наказів Адміністрації Держспецзв'язку, 2 накази розроблено: 1 заходиться в Мін'юсті, 1 на обговоренні громадському, і ще 2 накази розробляються. Тобто це весь пакет, який пов'язаний як з системою, Національною системою конфіденційного зв'язку та Національною електронною комунікаційною мережею. Тобто фактично вже вся нормативно-

правова база функціонує за чотирма наказами, які неможливо було раніше прийняти, оскільки вони йдуть вже на регламентацію постанов Кабінету Міністрів.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Володимире.

Колеги, є питання до доповідача? Якщо ні... Так, колеги, ви були ознайомлені з усією інформацією, вона була вам надіслана раніше. Тому, перше, інформацію взяти до відома, визначити відсутність перешкод для її оприлюднення на офіційному вебсайті Верховної Ради.

Друге. Рекомендувати Кабінету Міністрів України здійснювати контроль за виконанням плану організації, підготовки проєктів актів та виконання інших завдань, необхідних для реалізації Закону № 4070-IX.

Третє. Рекомендувати Кабінету Міністрів України дати доручення Адміністрації Держспецзв'язку виконувати в повному обсязі пункт 1-2 Плану організаційної підготовки проєктів актів та виконання інших завдань, необхідних для забезпечення реалізації закону, та доповісти про виконання.

Наступне. Направити це рішення до Кабінету Міністрів України, Адміністрації Держспецзв'язку, Фонду державного майна України.

Колеги, я прошу вас підтримати рішення та проголосувати.

Я – за.

Кіра.

РУДИК К.О. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Володимир Ар'єв. Не чутно.

АР'ЄВ В.І. За. За, за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, чутно.

Романе.

СОХА Р.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Сергію. Сергій. Сергій Штепа. Ясно, з нами.

Антон.

ШВАЧКО А.О. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, колеги. Всі питання розглянуті. Володимире, дякую вам за доповідь.

ТРОФИМЕНКО В.М. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Все, до побачення.