СТЕНОГРАМА
засідання Комітету Верховної Ради України
з питань цифрової трансформації
3 листопада 2026 року
Веде засідання голова комітету КРЯЧКО М.В.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так, добрий день, шановні колеги, запрошені. Ми розпочинаємо наш комітет. Для початку нам необхідно зареєструватись і давайте…

Кіра.

РУДИК К.О. Є. Присутня.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Вікторія.

ПОДГОРНА В.В. Є.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Роман Соха. Є рука, бачимо.

Сергій Штепа.

ШТЕПА С.С. Є.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Антон.

ШВАЧКО А.О. На місці.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Антоне, ви хотіли щось сказати.

ШВАЧКО А.О. Да. Я на місці. Я, на жаль, не можу бути присутнім, але я підтримую всі рішення комітету і за всі рішення голосую – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Дякую, Антоне. Ми зафіксували це.

Ми тоді переходимо до порядку денного. Спочатку хотів би сказати, що наше засідання проходить в режимі відеоконференції, голосування відбувається шляхом підняття руки та висловлення своєї позиції: за, проти або утримався.

Для роботи комітету необхідно затвердити порядок денний, він був вам надісланий раніше, тому прошу проголосувати. Хто – за?

Я – за.

Кіра.

РУДИК К.О. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Вікторія.

ПОДГОРНА В.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Романе.

СОХА Р.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Сергій.

ШТЕПА С.С. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так, Антон – за.

Далі переходимо до першого питання порядку денного – проєкт Закону України про внесення змін до Закону України «Про Український культурний фонд» (реєстраційний номер 16003), поданий Кабінетом Міністрів України.

Запрошую до доповіді Євгена Лавра – заступника міністра культури. Євгене, прошу вас.

ЛАВРО Є.В. Дякую.

Вітаю, Михайло Валерійович. Вітаю шановні колеги, шановні народні депутати. Проєкт Закону України про внесення змін до Закону України «Про Український культурний фонд» внесено на розгляд Верховної Ради України повторно після його відкликання у зв'язку з припиненням повноважень попереднього складу Кабінету Міністрів.

Як ви знаєте, Український культурний фонд створений в 2017 році відповідно до Закону «Про Український культурний фонд». Його основною метою є сприяння розвитку культури та мистецтв України, забезпечення сприятливих умов для розвитку інтелектуального та духовного потенціалу особистості і суспільства, широкого доступу громадян до національного культурного надбання.

За період створення з 2017 року по 2026 рік вже багато змінилося, в тому числі нормативно-правових актів, тому ми розробили відповідний законопроєкт, який зокрема уточняв би перелік основних завдань фонду, врегульовував би процедуру розроблення та затвердження пріоритетних напрямів діяльності фонду, створював правові підстави для фінансування довгострокових проєктів, оскільки станом на сьогодні фонд обмежений бюджетним роком і не може фінансувати проєкти понад один рік. Врегульовував би процедуру обрання нового голови фонду у разі дострокового припинення повноважень попереднім головою фонду, удосконалював би

процедуру формування наглядової ради фонду та дострокового припинення повноважень її членів. Удосконалюється процедура рейтингового інтернет-голосування з обрання до складу наглядової ради фонду представників закладів культури та громадських об'єднань, забезпечується безперервність діяльності наглядової ради і уточнюються повноваження виконавчого директора, дирекції та її керівного складу, а також наглядової ради фонду.

Крім того, цим законопроєктом вносяться зміни до Закону України «Про запобігання корупції», яким пропонується поширити дію норм Закону «Про запобігання корупції» на дирекцію фонду та членів наглядової ради, оскільки станом на сьогодні є норми, які як і дозволяють подавати декларації, так, в принципі, і члени наглядової ради, які є працівниками закладів культури, зокрема можуть не подавати декларації. Тому ми удосконалюємо і цю норму.

Також хотів би зазначити, що реалізація акта не потребує додаткових витрат з державного бюджету. І 21 жовтня зазначений законопроєкт розглядався на засіданні профільного Комітету Верховної Ради України з питань гуманітарної та інформаційної політики, на якому було прийнято рішення підтримати його в першому читанні з подальшим доопрацюванням до другого читання. Тому, колеги, прохання підтримати. Якщо є якісь зауваження, то ми готові їх розглянути та врахувати при доопрацюванні.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Дякую, Євгене.

Колеги, є питання до доповідача? Якщо ні, я прошу до співдоповіді Вікторію Подгорну.

Вікторія, прошу вас.

ПОДГОРНА В.В. Шановні колеги, представляю до вашої уваги законопроєкт реєстраційний номер 16003, який розроблено з метою осучаснення засад діяльності Українського культурного фонду, створення умов для ефективного здійснення Українським культурним фондом покладених на нього завдань.

В межах предметів відання нашого комітету є зауваження та пропозиції стосовно приведення положень законопроєкту у відповідність до вимог Закону України «Про доступ до публічної інформації» та пропонується абзац п'ятий частини другої статті 3, частину другу статті 12 Закону України «Про Український культурний фонд» в редакції проєкту закону викласти в новій редакції, передбачивши оприлюднення списків та звітів також у формі відкритих даних на Єдиному державному вебпорталі відкритих даних. Детально пропозиції і зауваження до законопроєкту викладено у висновку комітету. Враховуючи зазначене, пропоную ухвалити висновок до законопроєкту, наступне рішення комітету.

Перше. Рекомендувати головному комітету врахувати висловлені зауваження, пропозиції під час підготовки та розгляду проєкту Закону реєстраційний номер 16003.

Друге. Направити висновок комітету про розгляд цього законопроєкту до Комітету з питань гуманітарної та інформаційної політики.

Прошу підтримати. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Вікторія.

Колеги, є пропозиція підтримати рішення, що було озвучено, та проголосувати.

Крячко – за.

Кіра.

РУДИК К.О. Рудик – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Вікторія.

ПОДГОРНА В.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Романе. Бачимо. Дякую.

Сергій.

ШТЕПА С.С. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так, Антон – за.

Дякую. Рішення прийнято.

Євгене, дякую вам за доповідь. Ми йдемо далі.

ЛАВРО Є.В. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Наступне рішення, проєкт Закону про внесення змін до Кримінального процесуального кодексу України та Закону України про запобігання та протидію легалізації доходів, одержаних злочинним шляхом, фінансуванню тероризму та фінансуванню розповсюдження зброї масового знищення щодо посилення контролю за законністю проходження коштів, внесених як застава (реєстраційний номер 15388).

На жаль, автора немає сьогодні, тоді я зачитаю рішення комітету. Законопроєкт реєстраційний номер 15388 розроблений з метою посилення контролю за виконанням… походження коштів, що вносяться як застава у кримінальному провадженні, запобігання використанню інституту застави для

легалізації доходів, одержаних злочинним шляхом, а також забезпечення прозорості та публічності застосування цього запобіжного заходу.

Розглянувши законопроєкт в межах предмету відання, підкомітет погодився з пропозицією Міністерства цифрової трансформації щодо необхідності його приведення у відповідність до Закону України «Про доступ до публічної інформації», що передбачає оприлюднення запропонованих проєктом відмінностей у формі відкритих даних на Єдиному державному вебпорталі відкритих даних. Детально пропозиції та зауваження викладені у тілі висновку комітету. Враховуючи вищезазначене, пропоную ухвалити висновок до законопроєкту та рішення комітету.

Перше. Рекомендувати Комітету з питань правоохоронної діяльності врахувати висловлені зауваження та пропозиції під час підготовки та розгляду проєкту Закону реєстраційний номер 15388.

Друге. Направити висновок про розгляд цього законопроєкту до Комітету з питань правоохоронної діяльності.

Дякую. Колеги, прошу підтримати та проголосувати.

Крячко – за.

Кіра.

РУДИК К.О. Рудик – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Вікторія.

ПОДГОРНА В.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Романе.

СОХА Р.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Сергію.

ШТЕПА С.С. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так, Антон – за.

Дякую, колеги. Рішення прийнято.

Наступне питання – проєкт Закону про внесення змін до деяких законів України щодо працевлаштування іноземців та осіб без громадянства (реєстраційний номер 16073), поданий Кабінетом Міністрів України.

Я запрошую до доповіді Наталію Науменко, Голову Державної міграційної служби України. Наталіє, прошу вас. Наталіє, включіть мікрофончик.

ЮРКОВ О.В. Колеги, доброго дня. Юрков Олексій, Міністерство внутрішніх справ. Мені просто Наталія Миколаївна тільки що повідомила, що у них там світла немає і там щось є технічне. Вона підключається зараз з телефона і представить законопроєкт. В принципі, і я можу, якщо в неї не получиться технічно. Добре?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так давайте, щоб ми не витрачали час, якщо можна, представтесь і представте, будь ласка, законопроєкт.

ЮРКОВ О.В. Добре. Зрозумів. Представляю Міністерство внутрішніх справ, Юрков Олексій. Я начальник управління взаємодії з Державною міграційною службою. Хотів би представити якраз урядовий законопроєкт 16073 про внесення змін до деяких законів України щодо працевлаштування іноземців та осіб без громадянства.

Хочу зазначити, що проєктом у нас вносяться зміни до законів України «Про зайнятість населення», «Про правовий статус іноземців та осіб без громадянства» та «Про Єдиний державний демографічний реєстр та документи, що підтверджують громадянство України, посвідчують особу чи її спеціальний статус».

Також хочу зазначити, що цей законопроєкт вже подавався і був вже зареєстрований у Верховній Раді. Попередній номер реєстрації був 14211 і був відкликаний у зв'язку зі зміною уряду. Після його доопрацювання він був знову погоджений урядом і направлений до Верховної Ради для розгляду.

Хочу зазначити, що 16 жовтня ми вже пройшли комітет профільний наш з прав людини, на якому якраз було прийнято рішення, що проголосувати за цей законопроєкт і подати його на розгляд, прийняти за основу.

Хочу в двох словах зазначити, що законопроєктом у нас пропонується запровадити термін «єдиний дозвіл на тимчасове проживання і працевлаштування», встановити, що цей дозвіл є підставою для законного перебування в Україні іноземців, уповноважити Державну службу зайнятості схвалювати вакансії для іноземців і створити Єдиний державний вебпортал працевлаштування іноземців та осіб без громадянства.

І плюс самий головний нюанс – це уточнити перелік іноземців, які мають вільний доступ до ринку праці в Україні, зокрема це нам треба віднести до них громадян Європейського Союзу.

Також хочу зазначити важливий нюанс, який стосується того, що цей проєкт, він спрямований на імплементацію положень Директиви Європейського Союзу 2024/1233 і наближення українського законодавства до європейської моделі регулювання трудової міграції. Це в двох словах, в принципі.

Дякую за увагу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Олексію.

Колеги, є питання до доповідача? Якщо ні, Вікторія, я прошу вас до співдоповіді.

ПОДГОРНА В.В. Шановні колеги, законопроєкт реєстраційний номер 16073 розроблений з метою оптимізації процедур видачі посвідок на тимчасове проживання і дозволів на застосування праці іноземців та осіб без громадянства відповідно до acquis ЄС.

В межах предметів відання нашого комітету є зауваження та пропозиції стосовно доопрацювання законопроєкту в частині, що стосується функціонування правового режиму Дія.City відповідно до Закону України «Про стимулювання розвитку цифрової економіки в Україні» (далі – Закон 1667) та особливостей правового статусу гіг-спеціаліста, що уклав гіг-контракт з резидентом Дія.City.

Запропонований законопроєкт створює штучний міграційний бар'єр для іноземців ІТ-фахівців, оскільки скасовує чинну норму про подання гіг-контракту замість дозволу на працю та запроваджує жорстку прив'язку посвідки до конкретного роботодавця. Крім того, процедура зміни резидента Дія.City стає занадто складною, з'являється ризик відкликання дозволу через борги роботодавця з ЄСВ – єдиного внеску на загальне державне соціальне страхування, а термін перебування в країні після розірвання контракту обмежується лише трьома місяцями.

Підкомітет зазначає, що потрібно зберегти чинні редакції пункту 5 частини першої статті 5 та абзацу другого частини четвертої статті 5 Закону України «Про правовий статус іноземців та осіб без громадянства». Враховуючи зазначене, пропоную ухвалити висновок до законопроєкту і наступне рішення комітету.

Рекомендувати головному комітету врахувати висловлені зауваження та пропозиції під час підготовки та розгляду проєкту Закону реєстраційний номер 16073.

Друге. Направити висновок комітету про розгляд цього законопроєкту до Комітету з питань прав людини, деокупації та реінтеграції тимчасово окупованих територій України, національних меншин і міжнаціональних відносин. Прошу підтримати.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Вікторія.

Олексію, хотів би зазначити, що зауваження з нашого боку дуже серйозні і ми сподіваємось, що ви до другого читання унормуєте ці питання.

ЮРКОВ О.В. Так, звичайно, попрацюємо над цим.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тоді, колеги, є пропозиція підтримати рішення, що було озвучено Вікторією Подгорною, та проголосувати. Хто – за?

Крячко – за.

Кіра.

РУДИК К.О. Рудик – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Вікторія.

ПОДГОРНА В.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Романе.

СОХА Р.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Сергію.

ШТЕПА С.С. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Рішення прийнято.

Наступне питання – проєкт Закону України... Да, Олексію, дякую вам за доповідь. Ми йдемо далі. Проєкт Закону України про ринок лісоматеріалів необроблених та деревини паливної (реєстраційний номер 15389).

Я хотів би запросити до доповіді Сергія Штепу.

ШТЕПА С.С. Шановні колеги, мене чутно?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Стоп-стоп, я так розумію, у нас є автор – Богдан. Да, Богдан, прошу вас, пару слів про ваш законопроєкт.

КИЦАК Б.В. Доброго дня. Законопроєкт стосується функціонування де-факто ринку матеріалів, лісоматеріалів необроблених, раніше він називався про ринок лісу. Він спрямований на те, щоб нормалізувати ситуацію, яка зараз є на самому ринку, безпосередньо між тими, хто заготовляє деревину, хто її продає і через кого продають. Тому що зараз є певні деформації на цьому ринку, які призводять до негативних наслідків. І відповідно ми бачимо певні безконтрольні моменти і ситуації, і відповідно воно все виливається в кримінальні хроніки, які, на жаль, не зовсім красять ситуацію, що стосується українського лісу, який повинен працювати на благо економіки України.

Тому законопроєкт є цілісним, системним, дуже багато стейкхолдерів над ним працювало. На жаль, в попередній редакції він не пройшов друге читання і був відправлений на доопрацювання. І відповідно там були певні застереження, які стосувалися оцінки впливу на довкілля. В даній редакції даної історії немає, відповідно теж саме стосується щодо мораторію на вивезення лісу-кругляку. Відповідно зараз ця історія взагалі регулюється шляхом прийняття відповідного рішення Кабінету Міністрів України через нульове квотування на вивезення таких матеріалів. Відповідно це спрямовано на те, щоб нормалізувати систему по наявності сировини для українських деревообробників. В цілому все.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Богдане, дякую.

Колеги, є питання до доповідача? Якщо немає, я прошу до співдоповіді Сергія Штепу. Сергію, прошу вас.

ШТЕПА С.С. Шановні колеги, метою законопроєкту, реєстраційний номер 15389, визначено комплексне врегулювання відносин між державними інституціями та суб'єктами господарювання на ринку деревини, що сприятиме розвитку цього ринку і забезпеченню інтересів усіх його учасників.

Зауваження до законопроєкту стосуються потреби приведення його у норм до законів України «Про захист інформації в інформаційно-комунікаційних системах», тому що у законопроєкті чітко не визначено суб'єктів системи, які будуть відповідальними за захист інформації. Також до Закону України «Про адміністративні послуги», адже законопроєкт запроваджує сім нових адміністративних послуг, проте не визначає їхні базові елементи, такі як найменування, підстави для отримання, строки, перелік документів, підстави для відмови тощо. І до Закону України «Про доступ до публічної інформації», тому що законопроєкт повністю забороняє доступ до всієї інформації в системі електронного обліку деревини, що суперечить принципу відкритості публічної інформації.

Враховуючи це, пропоную підтримати зауваження, вони були детально викладені у висновку комітету до законопроєкту. І пропоную ухвалити таке рішення і висновок нашого комітету.

Перше. Рекомендувати головному комітету врахувати висловлені зауваження під час підготовки та розгляду проєкту Закону реєстраційний номер 15389.

І друге – це направити висновок про розгляд цього законопроєкту до Комітету з питань економічного розвитку.

Дякую. Прошу підтримати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Сергію.

Є пропозиція підтримати рішення та проголосувати.

Крячко – за.
Кіра.

РУДИК К.О. Рудик – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Вікторія.

ПОДГОРНА В.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Романе.

СОХА Р.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Сергію.

ШТЕПА С.С. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Рішення прийнято.
Наступне питання – проєкт Закону…

КИЦАК Б.В. Дякую, колеги.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Богдане, дякую вам за доповідь.
Ми йдемо далі. Проєкт Закону України про мисливське господарство, полювання та стале використання мисливських тварин (реєстраційний номер 15431).
Перш ніж я перейду до рішення, я хотів би до колег звернутися. Хто хоче виступити, щось сказати, прошу.

РУДИК К.О. У нас сьогодні присутні різноманітні захисні організації, я б хотіла дати їм слово і після їх виступів висловитися самотужки.
Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так, прошу. Бажано коротко, якщо… звертаюсь до виступаючих наступних.

СУРКОВА М.Л. Дякую велике.
Доброго дня, шановні народні депутати. Мене звати Марина Суркова, я президентка Асоціації зоозахисних організацій України. Дякую за можливість виступити. Буду дуже-дуже коротко.

Перш за все хочу звернути вашу увагу на зауваження Мінцифри про те, що прийняття законопроєкту потребуватиме додаткового фінансування та матиме вплив на бюджет. Тому потрібно фінансово-економічне обґрунтування витрат, зокрема на створення, функціонування реєстрів із визначенням джерел фінансування.

Друге. Це прошу включити до резолютивної частини висновку щодо цього законопроєкту рекомендацію головному комітету запропонувати Верховній Раді повернути законопроєкт суб'єктам права законодавчої ініціативи на доопрацювання і врахувати зауваження Мінцифри, які стосуються передусім статті 8 щодо мисливського реєстру, статті 28 щодо реєстру туроператорів та частини п'ятої статті 32 щодо системи обліку племінних мисливських собак. Йдеться про конкретизацію джерел даних, строків їх внесення, повноважень відповідальних суб'єктів, правил доступу, захисту інформації та початку роботи системи.

І третє, останнє у мене. Для нас, громадського сектору, принципові гарантії відкритості даних для громадського контролю. Тому прошу підтримати нашу пропозицію і конкретизувати у своєму висновку необхідність обов'язкового оприлюднення відомостей про чисельність мисливських тварин, дозволені та фактичні обсяги їх вилучення, спеціальні дозволи про користувачів мисливських угідь і межі мисливських угідь. А також наголосити на необхідності визначити перелік відкритих даних, строки їх оновлення та оприлюднення у машиночитаному форматі на державному порталі відкритих даних із, звісно, з дотриманням законних обмежень доступу.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Хто наступний хотів?

МАЦЬКО О. Доброго дня. Можна долучитись?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так, так.

МАЦЬКО О. Вітання. Ольга Мацько, громадська організація UAnimals. Ми виступаємо проти даного законопроєкту насамперед через його модель, він не робиться більш прозорим, мисливство, не запобігає браконьєрству, він шкодить біорізноманіттю і змінює модель мисливства, роблячи її туристичною послугою. Власне, додатково хочу підкреслити, що законопроєкт допускає полювання в період розмноження тварин, тобто в період тиші. І хоч не обмежено на один вид на косулю, але менше з тим це створює тривогу для всіх інших тварин, а значить не допомагає їх розмноженню. Крім того, що у нас війна, немає доступу до багатьох територій, облік тварин відсутній, ми не можемо собі дозволити ризикувати біорізноманіттям України.

Також один з ключових моментів, на який хотіла звернути увагу, – це передача користувачам мисливських угідь права самостійно розробляти план відстрілу, що, власне, не дає суб'єкту, який заробляє на полюванні, оцей вплив на визначення кількості тварин, яких він може вбити, чого не має бути. Тому з огляду на те, що Україна декларує європейський курс, де на першому місці має стояти захист біорізноманіття, захист тварин і їх збереження, а не розваги, тим паче під час війни, ми категорично проти у винесенні, допущенні цього законопроєкту до голосування.

Дуже дякую за увагу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Є хтось ще?

ДИКИЙ І. Ігор Дикий, WWF Україна. Повністю підтримую слова своїх колег, які тільки що сказали, і пані Марини, якраз про висновки, які також щоб включили обов'язково.

І хочу сказати, що обсяг і характер, власне, виявлених зауважень потребують системного перегляду підходів до оновлення українського законодавства у сфері мисливства. І водночас значна частина оцих необхідних та ключових змін може бути реалізована лише шляхом комплексного перегляду його положень із залученням науковців, природоохоронних експертів, органів державної влади, громадськості та інших зацікавлених сторін для внесення змін щодо чинного Закону України про мисливське господарство.

І WWF Україна також не підтримує, власне, і закликає не підтримувати цей законопроєкт 15431 про мисливське господарство, тому що вважає, що там дуже багато речей, які просто суперечать чинному законодавству. Ще й, крім того, хотів додати, полювання в межах вольєра, окрім того, що вже колеги сказали.

Дякую.

РУДИК К.О. Колеги з зоозахисту, чи є хтось ще, хто хотів би виступити? Ні? Тоді я від себе підсумую. Тобто перш за все я хочу сказати, що я читала висновок нашого комітету, я вважаю, що всі зауваження, які ми там вказали, вони є валідними, і що зараз наш Комітет з питань цифрової трансформації розглядає питання в межах свого відання. Тобто ми висловлюємо весь перелік зауважень, сподіваємося, що комітет зможе розглянути коментарі, які надала пані Марина Суркова.

Зі свого боку я хочу сказати, що я не підтримую цей законопроєкт перш за все тому, що він вимагає додаткового фінансування з бюджету, в ньому так чітко і не написано, ким… хто буде менеджити реєстри, і тому є ризики, що це потім знову впаде в бюджет Мінцифри, менеджмент цих додаткових реєстрів.

Тому я вважаю, що… я б хотіла просити комітет розглянути, змінити висновок з того, щоб врахувати зауваження комітету, до того, щоб рекомендувати головному комітету повернути цей законопроєкт на доопрацювання його ініціатору.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, є ще, хто хоче щось додати?

РУДИК К.О. Так, Рома там.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Романе, прошу вас.

СОХА Р.В. Дивіться, колеги, я бачу, що це суперечливий законопроєкт для багатьох. Але, по-перше, те, що ми вводимо систематизацію, це дуже гарно і це потрібно. Чому? Тому що без прозорої системи, скажемо так, фіксації, ми не отримаємо нормальну систему, яка буде працювати і, по-перше, зоозахисні організації, вони не будуть мати змогу бачити це все. Тому це потрібно робити і потрібно робити першими кроками, робити оці реєстри, щоб можна було все контролювати, все дивитися і щоб це все було прозоро. Це перше.

Коли це потрібно починати, до часу не до часу, ну, взагалі-то це велике питання і, дійсно, воно є. Але наголошую, це потрібно робити і без цього жоден законопроєкт, він не буде нормально працювати. Тому це вже, знаєте, третє, десяте або там ще якесь питання, хто буде адмініструвати ці реєстри, але вони точно потрібні. Це перше.

По-друге, що стосується взагалі прийняття цього закону і багато там поглядів: повинен, не повинен, повинні бути приватні оці угіддя чи не повинні. Знаєте, з такою логікою ми можемо зайти в кожен свійський курятник і починати регулювати численність там з точки зору зоозахисних організацій, але це, звісно, нелогічно. Або на кожну птахофабрику, або ще кудись, тому що там такі ж самі правила зоозахисних організацій і ми кожен день на столі бачимо курятину, свинину і так далі, і так далі.

Якщо це систематизувати, якщо це зробити законним, якщо долучитися до цього і максимально вивірити це, це все буде працювати, але це все ще може приносити державі і не тільки державі, а цій галузі значні кошти, як це працює в Англії, як це працює в Німеччині, як це працює у Франції. Хочу нагадати, що там багатовікова культура мисливства, яка зроблена також на якомусь законодавчому фундаменті, працює і дуже велика кількість приватних угідь і так далі, і так далі, і так далі. Тому давайте підходити до цього раціонально. Тобто це потрібно робити, це потрібно впроваджувати, але, дійсно, це потрібно якісно контролювати. У мене все.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Романе.

Колеги, є ще, хто хоче щось додати? Да, Вікторія, прошу.

ШТЕПА С.С. Я хотів додати.

ПОДГОРНА В.В. Я хотіла підтримати позицію Кіри Рудик. Я вважаю, що все ж таки такий законопроєкт важливий, який стосується взагалі екології, біорізноманіття, він потребує серйозного доопрацювання. Я розумію, що його треба вводити, реєстри, але все ж таки треба врахувати позицію людей, які цим професійно займаються, нашої громадськості, і доопрацювати. Я підтримувала б саме таку пропозицію.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Вікторіє.

Сергію, я прошу вас.

ШТЕПА С.С. Я хотів би зазначити, що все-таки наш комітет розглядає цей законопроєкт виключно в предметах відання саме нашого комітету, тобто в предметах цифровізації. А всі інші остаточні висновки має все-таки робити за Регламентом саме профільний комітет.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Сергію.

Так, колеги, я пропоную переходити до рішення.

ДИКИЙ І. Буквально, можна ще одна ремарка? WWF Україна.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Прошу коротко.

ДИКИЙ І. Чути, так? Я коротко. Тут ключове йдеться про те, що громадські організації не проти цифровізації і ведення цифрового реєстру. Тут йдеться про те, що базово сам проєкт, він є нефаховий абсолютно. І коли ми починаємо, якщо машина не їде, зверху її фарбувати, від цього нічого не змінюється. Розумієте, про що мова? Ми не про цифровізацію, все правильно, все дуже добре це робиться, але базово навіть цей старий проєкт, він є більш правильний ніж це… можете навіть поспілкуватися з Держлісагентством. Тобто практично він сам в своїй базі законопроєкт нефаховий.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Так, ми переходимо до рішення. Законопроєкт №15431 розроблено з метою створення сучасної правової, економічної, організаційної та екологічної моделі ведення мисливського господарства.

В межах предмету відання нашого комітету є зауваження та пропозиції стосовно приведення положень законопроєкту у відповідність до вимог Закону України «Про публічні електронні реєстри» в частині доповнення статті 8 розділу І проєкту закону про... доповнити його необхідними відомостями, передбаченими пунктами 5, 6, 8, 11, 13, 19, 21, 22 частини другої статті 26 закону, а також врегулювати питання щодо створення та ведення реєстру туроператорів мисливського туризму з урахуванням всіх вимог частини другої статті 26 закону. Задля уникнення неоднозначного розуміння пропонується у проєкті закону використовувати єдину назву для Єдиного державного мисливського реєстру, а також використовувати єдину термінологію.

Також положення проєкту закону потребують приведення у відповідність до Закону України «Про захист інформації в інформаційно-комунікаційних системах» та доопрацювання в частині визначення виду системи, а також об'єктів, пов'язаних із захистом інформації в єдиній системі накопичення інформації.

Крім того, проєкт закону пропонується привести у відповідність до Закону України «Про доступ до публічної інформації» в частині оприлюднення інформації та відомостей у формі відкритих даних на Єдиному державному вебпорталі відкритих даних. Більш детально пропозиції і зауваження викладені у висновку комітету. Враховуючи вищезазначене, пропоную прийняти таке рішення.

Перше, рекомендувати головному комітету врахувати висловлені зауваження та пропозиції під час підготовки та розгляду законопроєкту 15431.

Друге, направити висновок про розгляд цього законопроєкту до Комітету з питань екологічної політики та природокористування. Колеги, я прошу голосувати.

Крячко – за.

Кіра.

РУДИК К.О. Я – утрималась. Я б хотіла, щоб ми додали рекомендації повернути суб'єкту...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Якщо не проголосуємо, перейдемо до цього питання.

Вікторія.

ПОДГОРНА В.В. Утримаюсь.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Романе.

СОХА Р.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Сергій.

ШТЕПА С.С. «За» у висновку комітету.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Антон. А що Антон є? Він – за, да. Все, рішення прийнято. Переходимо до наступного питання, п’яте питання порядку денного. Я хотів би подякувати всім колегам, хто виступив, та запрошеним.

Ми переходимо до п’ятого питання порядку денного – проєкт Закону України...

ШТЕПА С.С. Я перепрошую, дуже поганий зв’язок. Я прошу, якщо відвалюся, якщо зв'язок у мене відвалиться, то зарахувати в наступних голосуваннях мій голос «за» пропозиції комітету. До речі, мені здається, що зараз буде вже шосте питання порядку денного, якщо...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так, так, я помилився. Дякую, Сергію, так.

ШТЕПА С.С. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так, ми врахували ваші пропозиції, якщо ви відвалитесь, ми будемо зараховувати ваш голос «за».

Наступне питання поряду денного – проєкт Закону про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо забезпечення державних інтересів та захисту прав дітей при застосуванні допоміжних репродуктивних технологій (сурогатного материнства) (реєстраційний номер 15507).

Я прошу до доповіді Вікторію Подгорну. Прошу.

ПОДГОРНА В.В. Шановні колеги, законопроєкт, реєстраційний номер 15507, спрямований на забезпечення захисту національних інтересів України, запобігання порушенню прав дітей та торгівлі дітьми під виглядом застосування допоміжних репродуктивних технологій, а також орієнтацію послуг сурогатного материнства на захист прав і підтримку українських родин.

Розглянувши законопроєкт в межах предметів відання, підкомітет зазначає, що проєкт потребує доопрацювання в частині унормування створення Єдиного державного реєстру договорів сурогатного материнства з урахуванням вимог частини другої статті 26 Закону України «Про публічні електронні реєстри», також виключення положення щодо створення реєстру суб’єктів

господарювання у сфері репродуктивної медицини. Детально усі пропозиції та зауваження до законопроєкту викладено у висновку комітету.

Враховуючи зазначене, пропоную ухвалити висновок до законопроєкту та рішення комітету. Перше, рекомендувати головному комітету врахувати висловлені зауваження під час підготовки та розгляду проєкту Закону, реєстраційний номер 15507.

Друге, направити висновок про розгляд цього законопроєкту до Комітету з питань гуманітарної та інформаційної політики.

Дякую. Прошу підтримати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Вікторія.

Колеги, є пропозиція підтримати рішення та проголосувати.

Крячко – за.

Кіра.

РУДИК К.О. Рудик – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Вікторія.

ПОДГОРНА В.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Романе.

СОХА Р.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Сергій. Так, Сергій говорив, що «за». Да, і Антон також «за».

ШТЕПА С.С. Сергій – за, за, за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

ШТЕПА С.С. Дуже погано працює зв’язок чомусь, я ж кажу, тому затримка…

ГОЛОВУЮЧИЙ. Розуміємо, розуміємо. Окей.

Так, наступне питання. Про розгляд пропозицій центральних органів виконавчої влади щодо питань, які потребують законодавчого врегулювання, до Плану законопроєктної роботи Верховної Ради України на 2027 рік.

Колеги, ви ознайомилися з рекомендаціями і пропозиціями Міністерства цифрової трансформації, регуляторного органу Держспецзв’язку до Плану

законопроєктної роботи Верховної Ради на 2027 рік. Пропоную погодити їх включення, тому прошу проголосувати.

Крячко – за.

Кіра.

РУДИК К.О. Рудик – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Вікторія.

ПОДГОРНА В.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Романе.

СОХА Р.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Сергій, Антон – вони «за».

Так, наступне питання. Про затвердження розкладу засідань комітету на листопад 26-го року. Колеги, окрім сьогоднішнього засідання, є пропозиція провести засідання комітету 17 листопада об 11-й в режимі відеоконференції. Якщо ніхто не проти, прошу проголосувати. Нема заперечень? Якщо нема…

Крячко – за.

Кіра.

РУДИК К.О. Рудик – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Вікторія.

ПОДГОРНА В.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Романе.

СОХА Р.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так, Сергій, Антон – за.

І у нас останнє питання, так, останнє питання. У мене тут невеличке оголошення. Хочу вас проінформувати, що відповідно до плану роботи комітету на період шістнадцятої сесії Верховної Ради дев’ятого скликання планується провести 25 листопада 2026 року о 14:30 слухання у комітеті на тему: «Гармонізація українського законодавства з європейським у цифровій сфері». Запрошую всіх взяти участь. Тому приєднуйтесь.

Все, дякую. Всі питання розглянуті.

РУДИК К.О. В мене питання.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так. Прошу.

РУДИК К.О. Чи ми отримали вже відповідь від Міністерства цифрової трансформації щодо доповіді міністерки з приводу результатів за 100 днів?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так. Ми плануємо провести на нашому комітеті 17 листопада це питання. Але вони заздалегідь нам скинуть свою інформацію з цього приводу, щоб ми вже були в матеріалі. І якщо будуть якісь питання, вони, звісно, будуть звітувати, і ми можемо запитати, хто захоче, вже маючи на руках ці матеріали.

РУДИК К.О. Ок. А скільки ми плануємо часу тоді на це все, на комітет, тобто комітет плюс доповідь, плюс питання-відповіді на 17 число?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я думаю, ми… саме на це питання буде 30 хвилин. Це відеоконференція, я думаю, ми можемо і збільшити час, якщо потрібно буде.

РУДИК К.О. Да, давайте, щоб… Бо, пам’ятаєте, минулого разу ми 3 години сиділи, тому…

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так-так, я розумію, якщо буде багато питань, то це буде більше часу. Зрозуміло.

РУДИК К.О. Я думаю, з приводу там дата-центрів і їх руйнування, і прочего всього треба буде вияснити, що робити. Добре, добре.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так, все тоді. Якщо нема більше питань, дякую всім за участь. До побачення.